

KÖZGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYV

Készült a **Magyar Filmakadémia Egyesület** 2017.április 21-én megtartott közgyűlésén.

Dátum: 2017.április 21. 10:30 óra

Helyszín: **Uránia Nemzeti Filmszínház**, Budapest, Rákóczi út 21, 1088

Jegyzőkönyvvezető: hangfelvétel alapján

Novák Emil:

Jó napot kívánok! Sok szeretettel köszöntök mindenkit! Megállapítom, hogy a meghívóban meghirdetett időpontra, 2017.április 21-e 10:00 órára a közgyűlés nem határozatképes, a 260 tagból jelen van 43 ezért a meghívóban meghirdetett 10:30-as időpontban fogjuk megkezdeni a megismételt közgyűlést.

1. napirendi pont: A közgyűlés levezető elnökének megválasztása – határozathozatal

Novák Emil:

Jó napot kívánok! Köszöntök mindenkit! Megkérném mindenkit, hogy jöjjön be! Elkezdnék a közgyűlést.

Megállapítom, hogy a meghívóban meghirdetett megismételt közgyűlés határozatképes. 260 főből jelen van 43. Elkezdjük a munkát. Első lépés, hogy egy közgyűlés-levezető elnököt kell választanunk. Erre megkérném dr. Borbás Beatrix ügyvédnőt, hogy vállalja el a közgyűlést levezető elnöki pozíciót. Dr. Borbás Beatrix jelzi nekem, hogy elvállalja. Kérem a közgyűlést, hogy szavazzuk meg, hogy elfogadjuk-e az ügyvédnőt, a közgyűlés levezető elnökének.

Kérem, szavazzunk! Ellenszavazat? Tartózkodás?

Megállapítom, hogy egyhangúan elfogadtuk.

A jelenlévő 43 főből

43 igen 0 nem 0 tartózkodás

Megkérném az ügyvédnőt, hogy vezesse le a 2016. évről szóló közgyűlésünket!

Megkérném Beatrixet, hogy akkor vegye át a szót, illetve felkérem dr. Kovács Annamáriát, hogy vegyen részt, valamint Szilágyi Virgilt, a felügyelő bizottság elnökeként a színpadon. Mellettem Kelecsényi Vera, a segítőm, úgyszólván elkezdjük a munkát és köszönöm, hogy eljöttetek.

Dr. Borbás Beatrix:

Tisztelettel köszöntök mindenkit, Dr. Borbás Beatrix vagyok, és engedjék meg, hogy elsőre megköszönjem a szót az elnök úrnak. Azzal a kérdéssel fordulok a tisztelt tagsághoz, hogy minden hozzászóló, aki szeretne észrevételt, javaslatot tenni, mielőtt érdemi beszédbe kezd, tegye meg, hogy bemondja a nevét a jegyzőkönyvvezetés számára, illetve a hangfelvétel számára. Még egy ügyrendi kérdést engedjenek meg, mielőtt szavazás előtt valaki kimenne, mert úgy alakul, hogy el kell hagynia a termet, kérem, tegye meg, hogy a szavazólapjukat leadják a jelenléti ív melletti pulton. Köszönöm szépen, és akkor még egy-két ügyrendi feladatunk van, először is a jegyzőkönyv számára meg kell választanunk a jegyzőkönyvvezetőt, és két tag jegyzőkönyv hitelesítőt.

Kérdésem, hogy van-e olyan, aki a jegyzőkönyvvezetést elvállalná.

2. napirendi pont: A közgyűlés jegyzőkönyvvezetőjének megválasztása – határozathozatal

Novák Emil: Javaslom Szilágyi Nórát.

Dr. Borbás Beatrix: Elnök Úr javaslata az, hogy Szilágyi Nóra vállalja el a jegyzőkönyvvezetést. Kérem, szavazzanak. Aki igennel szavaz, emelje fel a kártyáját! Köszönöm szépen! Kérem, várják meg, ameddig megszámoljuk.

A nem szavazatokat kérem szépen! És a tartózkodás szavazatokat kérem szépen! Köszönöm!

A határozat az az, hogy a jegyzőkönyvvezető Szilágyi Nóra.

A jelenlévő 43 főből

43 igen 0 nem 0 tartózkodás

3. napirendi pont: A közgyűlés jegyzőkönyv hitelesítő tagjainak (2 fő) megválasztása – határozathozatal

Dr. Borbás Beatrix: Két tag jegyzőkönyv hitelesítő megválasztására kell, hogy sor kerüljön.

Szeretném feltenni a kérdést, hogy van-e erre javaslat, aki ezt elvállalná. Igen! Kérem szépen a neveket, legyenek kedvesek! Gerebics Sándor.

Kérem, hogy aki Gerebics Sándor jegyzőkönyv hitelesítő személyével egyetért, megszavazza, az emelje fel a szavazókártyát. Köszönöm szépen!

Nem szavazatokat kérem szépen! Tartózkodott-e valaki? Négy tartózkodással fogadtuk el.

A jelenlévő 43 főből

39 igen 0 nem 4 tartózkodás

A másik jegyzőkönyv hitelesítő jelöltnek kérem szépen a kedves nevét! Csontos Szabó Sándor. Aki egyetért az Ő személyének a jegyzőkönyv hitelesítőnek történő megválasztásával, az kérem, emelje föl a kártyáját. Köszönöm!

Nemmel szavazott-e valaki? Tartózkodik-e valaki? Nem! A határozatot egyhangú határozattal meghozta a közgyűlés.

A jelenlévő 43 főből

43 igen 0 nem 0 tartózkodás

Köszönöm szépen!

4. napirendi pont: Napirendi pontok elfogadása – határozathozatal

A napirendi pontok szerint belekezdhetünk az érdemi tárgyalásba. Elsőként a napirendi pontokat kell elfogadnunk és erről egy külön határozatot hoznunk. Kérem, hogy aki a megküldött meghívóban szereplő napirendekkel egyetért, az emelje fel a kártyáját. Igen! Van valaki, aki nem ért egyet a napirendi pontok tárgyalásával? Tartózkodik-e valaki? Köszönöm! Akkor egyhangúan elfogadtuk a meghívóban meghirdetett napirendi pontokat.

A jelenlévő 43 főből

43 igen 0 nem 0 tartózkodás

5. napirendi pont: Elnöki éves beszámoló elfogadása – határozathozatal

6. napirendi pont: Beszámoló a Magyar Filmakadémia Egyesület 2016.évi gazdálkodásáról, mérleg jóváhagyása, elfogadása – határozathozatal

Átadom most a szót Novák Emil elnök úrnak, aki a következő napirendet, a 2016. Évi elnöki beszámolót fogja Önöknek elmondani.

Novák Emil: Köszönöm Elnökasszony! Köszönöm mindenkinek, hogy eljött.

Tisztelt Akadémia tagok, kedves Kollégák!

Mielőtt beszámolómat az Egyesület 2016. Évi tevékenységéről felolvasnám, szeretném köszönten Székely Orsolyát, születésnapja alkalmából és szeretném felhívni mindenki figyelmét, hogy a kivetített meghívóba, Orsi mindenkit szeretettel a Filmesházban.

Szeretnék gratulálni Herendi Gábornak a Kincsem című filmjéhez, és a fantasztikus nézőszámhoz, amit az elmúlt két hónapban elért a film. Ez a siker, mondhatjuk, a pont az i-re. Oscar díjak, Arany Medve és az a több mint 20 nemzetközi díj, amit 2016-ban a magyar filmek megkaptak, igazolta az elmúlt öt év kemény munkáját, amelyet a Magyar Nemzeti Filmalap és a Nemzeti Médiahatóság Mecenatúra programja végzett.

2016 januárjában még mindez előttünk volt. Első alkalommal szervezte meg a Magyar Filmakadémia Egyesület a Filmhetet, és az első Magyar Filmdíj átadóját is. Nem volt egyszerű a helyzet. 2015-ben elmaradt a díjátadó, és ezt kellett bepótolni. Az első díjátadó elmaradása sok bizonytalanságot okozott a szakmában és a közvéleményben is. Ez a bizonytalanság nyomta rá a bélyegét a kezdeti szervezésre is. Januárban még bizonytalan volt a díjátadó helyszíne, és a MOME által kiírt pályázat, a magyar filmdíj tervezésére sajnos sikertelenül zárult. A beérkezett pályázatok között nem talált a bíráló bizottság megfelelő alkotást. A korábban lekötött Várkert Bazár helyszínt lemondtuk, és a Nemzeti Színház Vidnyánszky Attila segítségével lett az első díjátadónk helyszíne. A szervezés teljes erővel január közepén indult el. Ekkor alakult ki a rendezvényre biztosított támogatási keret, és került elfogadásra a bruttó negyven-negyvenmilliós támogatás a Nemzeti Filmalaptól és a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóságtól. A Filmhét helyszíne szokás szerint az akkor még működő MOM Cinema City mozi volt, ami teljes egészében nyolc teremben állt a Filmhét rendelkezésére. A rövid idő, ami valójában a szervezés rendelkezésére állt, sokakban kérdőjeleket ébresztett a rendezvény sikerességével kapcsolatban, de a végső döntés a rendezvény megtartása mellett tette le a voksot. Ezt részben talán Nemes Jeles László Saul fia c. filmjének Oscar díjra való nominálása is elősegítette. A megnyitót az Uránia Nemzeti Filmszínházban teltház előtt tartottuk meg, ahol többek között az akkor már Oscar díjas rendező Nemes Jeles László, és Röhrig Géza köszöntötte Hollywood-ból a megnyitó nézőit. Ezt követően megnéztük az Oscar díjas Saul fia című filmet.

A Filmhéten az előző évben bemutatott dokumentum-, tévé-, animációs és kisjátékfilmek mellett az előző három évben bemutatott játékfilmek versenyeztek. A kis és nagy műfajoknál az előző évben megtartott NMHH mustrán részt vett és díjazott filmek nem vehettek részt a versenyben, és ezért volt az eltérő kiírás. A Nemzeti Színházban megrendezett első Magyar Filmdíj díjátadó gála műsora minden várakozást felülmúlva jól sikerült, és minden kétkedőt is meggyőzött a magyar filmdíj létjogosultságáról.

A második Filmhét nézettségi adatai az első Filmhét adataihoz képest már kérdéseket ébresztettek, hiszen a három év szünet után megrendezett első vetítéssorozaton a 16.115 nézőhöz képest már csak 9.400 érdeklődő látogatta a vetítéseket. Az okok között sokan a premierfilmek hiányát, mások a reklámok intenzitásának és rövid átfutási idejének következményét látták, de voltak olyan vélemények is, amelyek a helyszínnel, illetve a hét közbeni vetítési időpontoknak tudták be a csökkenő nézőszámot. Ezzel együtt a Filmhét és a Magyar Filmdíj megrendezésének időpontja, az a tény hogy a dátum a

nemzetközi filmes rendezvények legsűrűbb időszakába esik, szerencsésnek mondható, hiszen a média ebben az év eleji időszakban az átlagosnál is intenzívebben foglalkozik a filmekkel. Az Akadémia számára a sikeres rendezvény nagyban segítette az Akadémia szakmában való elismertségét. A rendezvényt követően többen fogadták el az Akadémia tagságra szóló felkérésünket. 260 tagra emelkedett a Magyar Filmakadémia tagsága. Az Akadémia a filmhetet követően elszámolt az NMHH és a Filmalap felé. Ezt követően tartottuk meg az éves közgyűlésünket, ahol az Akadémia működéséről, Alapszabályunk változtatásáról folytattunk vitát, illetve a Filmhét tanulságait összegeztük. A Filmhéttel kapcsolatban egyértelmű volt, hogy több idő kell az előkészítésre. Ezért már augusztusban beadta pályázatát az Akadémia a harmadik Magyar Filmhét és a második magyar Filmdíj rendezvények szervezésére.

A Filmhetet követően a Magyar Filmakadémia Egyesület elnöke több felkérést is kapott hazai és határon túli fesztiválok munkájában való részvételre és ott előadások megtartására. Ezeknek a meghívásoknak próbáltam megfelelni. A Babes Bolyai Egyetem meghívására Kolozsváron számoltam be az akadémiáról, a Gödöllői Természetfilm Fesztivál, a Lakiteleki Filmszemle és a Szolnoki Tudományos Filmfesztivál zsűrijében vettem részt, ahol mindhárom alkalommal szintén volt lehetőség az Akadémia tevékenységéről tájékoztatni a nézőket.

A Magyar Művészeti Akadémiával is felvettük a kapcsolatot. Tájékoztattuk a tagokat és a titkárt a Magyar Filmakadémia munkájáról. Kihasználva a Művészeti Akadémia pályázati támogatási lehetőségét, a Magyar Filmakadémia 2016-ban 900.000 forint támogatásban részesült. Ez az összeg adott lehetőséget arra többek között, hogy az irodánkat berendezzük.

2016 tavaszán megoldódott az Akadémia irodabérlése a Mafilmen belül. A szűkülő irodabérlési lehetőségek a Mafilmen belül azt a helyzetet teremtették, hogy a HSC irodájának két szobáját az Akadémia vette át bérlelként és a harmadik szoba az Illés György emlékszoba maradt a HSC bérleményében. Az új irodát berendeztük, megfelelő eszközökkel felszereltük számítógép, megtekintő, televízió, nyomtató, bútorok. Mindenki, aki az irodában már megfordult, elismerően szólt az irodáról. Akinek még nem volt módjában az irodába eljönni, kérem, látogasson meg minket.

2016. augusztusában a második Filmhéhoz hasonló struktúrájú programot és költségvetést adtunk be a Nemzeti Filmalaphoz. Az ezt követően történt egyeztetéseken több módosító javaslat is szóba került mint például a nemzetközi újságírók meghívása, Budapest Screening program keretében, illetve a csökkenő nézőszám miatt és a magyar Filmdíj iránti érdeklődés növelésének érdekében a vidéki városokban való vetítés elképzelése is előtérbe került. Szeptemberben a CineFest nemzetközi fesztivál keretében vettem részt az ART mozik egyesületének gyűlésén, ahol egyeztettem az elképzeléseket a mozik vezetőjével.

A Magyar Nemzeti Filmalappal történt egyeztetéseken jelezték az Akadémia felé, hogy a 2017-es rendezvényre szánt összeg csökkenni fog. A költségek csökkenése miatt illetve a második filmhét tapasztalatából kiindulva, miszerint a délelőtti és a kora délutáni vetítések nézőszáma szinte értékelhetetlen volt, az a megoldás tűnt jónak, hogy csupán a kategóriákban jelölt filmeket tűzzük a filmhét programjára, így biztosítva a késő délutáni vetítési időpontokat minden kategóriának. A vidéki városokban történő vetítéseknél a kisebb filmszám szintén költségkímélőbbé tette a szervezést. Erről egy, az első alkalommal megtörtént közös vacsorán tájékoztattam az akadémiai tagokat, 2016. október 27 – én, ahol a jelzett problémákat és észrevételeket megpróbáltuk megbeszélni, illetve a szavazásban alkalmazni.

Az éves közgyűlésen történt költségvetési észrevételeket figyelembe véve próbáltuk az internetes



weboldalfejlesztés költségeit csökkenteni főleg az után, hogy a közgyűlés nem szavazta meg az interneten való szavazás lehetőségét az egyesületen belül. Ez a döntés természetesen a filmhét szavazását nem érintette. Az első filmhétet megelőző filmvetítések szervezésénél is több esetben felmerülő probléma volt az időpontok egyeztetése a tagokkal. Ezért a második filmhétnél, ezt elkerülendő, internetes felületen próbáltuk meg biztosítani a hozzáférést minden tag számára. Az akadémia internetes webfelületét kezelő céggel egyeztetve olyan költséghatékony megoldást találtunk, amely látszólag garanciát adott arra, hogy ez zökkenőmentesen történjen meg. Magyarországon is több fesztiválon használt, nemzetközi szinten pedig közel 100 fesztivál által alkalmazott felületen béreltünk helyet a magyar filmhét filmjei számára. A reelport rendszer természetesen mint minden internetes felület, használat közben mutatja meg hibáit. A filmek feltöltésénél még aránylag zökkenőmentesen vettük az akadályt (a reelportra feltöltött filmek nem csupán a Filmhét versenyében vehettek részt, hanem attól a pillanattól kezdve, hogy a rendszerbe feltöltötték a filmet, az összes reelporton lévő fesztiválon is nevezhettek az alkotók). A szavazásnál, illetve a tagok belépésénél felmerülő problémákat igyekeztünk megoldani, amit külön köszönök is munkatársaimnak, akik 24 órán keresztül tartották a frontot, december 1 – jén is egész napos lehetőséget biztosítottunk a tagok számára, hogy mindenki be tudjon lépni a rendszerbe, amit végül is sikerült megoldani, de amennyiben a reelport rendszer nem fogja tudni azokat a problémákat orvosolni, amikkel talákoztunk az alkalmazás során, akkor más alternatívát kell keresni a jövőben.

2016 novemberében született meg a végső megállapodás a Magyar Nemzeti Filmalap és a Magyar Nemzeti Média Hatóság között a támogatás összegében és a harmadik Magyar Filmhét és második magyar Filmdíj programjában. A végső támogatási összeg 30-35 millió forintban került meghatározásra 2017.január 12-én. Erről a döntésről értesítettem a tagságot.

A Filmalappal való egyeztetés után lehetőségünk nyílt arra, hogy a december elejére tervezett karácsonyi összejövetelünket közösen ünnepelje meg a két szervezet, a Filmalap ötödik születésnapjára rendezvényén.

2016-ban az Akadémia Egyesület a Mafilm Nyugdíjas közösségét hívta meg egy alkalommal a Róna utcai Mákvirág étterembe. Keleti Márton Kossuth díjas filmrendező sírját felújította a Filmakadémia a Farkasréti temetőben.

Ezt szerettem volna Önöknek elmondani a 2016. év összefoglalójaként. Kérem, fogadják el beszámolómat, de még mielőtt ezt megtennénk emlékezzünk meg azokról a tagokról, akik tavaly távoztak közülünk és egyesületünk tagjai voltak:

Angelusz Iván producer, Béla Falvy Balázs operatőr, Havas Péter rendező, Simon Zoltán operatőr.
Jelenlegi taglétszám, az elnöki meghívottakkal együtt 295.

Kérem, fogadják el a beszámolómat a 2016. Évi tevékenységünkről! Köszönöm szépen!

Dr. Borbás Beatrix:

Akkor felkérem a tisztelt közgyűlést, hogy a beszámoló elfogadásáról hozzunk javaslatot.

Kérdés: Lehet hozzászólni?

Dr. Borbás Beatrix: Igen, természetesen, ha szorosan kapcsolódó. Megkérem, hogy akkor mondja be a kedves nevét.



Bereczki Csaba:

Bizonyos kollégáktól, akadémiai tagoktól, és nem akadémiai tagoktól is kapok emaileket. Volt egy nagyon nagy vita, az elején még én sem gondoltam, hogy fontos lehet.

A Filmhét vetítés sorozatának tapasztalata alapján arra került sor, hogy csak a legjobb 5 filmet vetítik csak a különböző kategóriákban. Én úgy gondolom, hogy az egy jogos kritika és megjegyzés volt a szakma egy részéről a játékfilmeket illetően, hogy egyrészt nincsenek játékfilmek - igaz, hogy tavaly kevés volt, mert 8 volt, és így volt talán 18, de a Filmhéten a játékfilmeket az 5 úgymond nevezetten kívül, minden filmet le kellene vetíteni, mert úgy érzem, hogy ez az alkotóknak egy jogos elvárása volt, hogy úgy érezték, hogy ki vannak zárva, ami persze nem igaz, mert nincsenek kizárva. A Filmhét szervezői nem direkt csinálják ezt, csak én úgy gondolom, hogy ez nem szerencsés, és talán a jövőben az összes Filmhéten az összes filmet, játékfilmet, és minden filmet le kell vetíteni.

A Filmhét maga, tehát én úgy érzem, és ezt képviselni fogom a Filmalapon is, hogy ez a büdzsé egy normális Filmhét megrendezésére nem elég. Ennek a Filmhétnek ezzel a nézőszámmal semmi értelme nincsen. Tehát vagy egy eseményt tudunk csinálni, és nemcsak egy sima screening hetet, amire aztán vagy jön ember, vagy nem. Nagyon sok minden bojkottálja a dolgot, mert a Magyar Filmszemle, meg nosztalgia, meg nem tudom micsoda, annyi minden van már, de igazából szerintem el lehet indítani egy olyan dolgot, hogy ez egy esemény legyen és ez a mi dolgunk, tehát ezekbe minél többen részt kell vegyünk az év folyamán, kell hogy legyen külön esemény és ezt képviseljük a Filmalap felé is és így megnöveljük a büdzsét. De csak akkor van értelme, ha rendes sajtókampányt kap, rendes promóciót, és ez egy igazi esemény lesz.

Dr. Borbás Beatrix:

Nagyon szépen köszönöm. Így van, hogy itt van az észrevételeknek a helye, ugyanakkor bocsásson meg, nem szeretném senkibe belefojtani a szót, csak, mint levezető elnök én vagyok a felelős azért, hogy végigmenjünk a határozathozatalt igénylő kérdéseken. Arra szeretném kérni, a tisztelt tagságot, hogyha olyan észrevételei vannak, amelyek ma itt a napirendi pontokkal kapcsolatban szoros összefüggésben nem állnak, illetve határozathozatalt nem igényelnek, azt majd az egyebek kategóriában, - látják a napirendi pontokon, hogy a 11-es napirendi pont az egyebek kategória -, mondják el. Minden észrevétel és megtárgyalandó kérdés fontos, de ha nem szorosan kapcsolódik a napirendi pontokhoz, azt javaslom, hogy majd ott tárgyaljuk meg.

Kormos Ildikó:

Kormos Ildikó vagyok és azzal kapcsolatban szeretnék csatlakozni Bereczki Csabához, hogy meglehetősen későn, a Filmhét előtt összevonták az ismeretterjesztő és dokumentumfilm területet. Mi szerettük volna - és Kisfaludy András ezzel kapcsolatban írt is egy levelet, csak ez nem ment ki a tagságnak - hogy határozathozatalra ezt a pontot vegyék be, hogy összesen 5 db filmre lehetett összevontan szavazni az ismeretterjesztő és dokumentumfilmes kategóriában. Nem is került bele egyetlen egy ismeretterjesztő film sem ebbe a dologba, ez olyan iszonyúan égből kiáltóan kevés és igazságtalan, hogy mindenképpen tenni kéne ez ellen valamit. Gondolom, sokan tudják, hogy az ismeretterjesztő film az Magyarországon külön érdemeket szerzett, a filmszakma is úgy indult, hogy az első film pontosan itt készült az Uránia tetején és az egy ismeretterjesztő film volt. Magyarországon nem dokumentumfilmek az ismeretterjesztő filmek, lehet, hogy ezt külföldön így hívják, a magyar nyelv árnyaltabb és ezt a kettőt megkülönbözteti. És azt, hogy ez nagyon rosszul sült el az ki is derült itt a Filmhéten, tehát nem lehet ebből a két területből összesen 5 filmet beszavazni, mert ez iszonyú kevés, és teljesen igazságtalan az alkotókkal szemben, és kérem szépen, hogyha most erről nem lehet határozni, akkor a legközelebbi közgyűlésen feltétlenül, mert egyszerűen úgy érezzük, hogy elengedi a füle mellett ezt a kérdést a vezetőség és ennek a legkevésbé sem örülünk.

Dr. Borbás Beatrix:

Köszönöm szépen az észrevételt, és engedjék meg, hogy akkor ismét elnök úrnak átadjam a szót viszontválasz címén.

Novák Emil:

Röviden szeretnék reagálni ezekre az észrevételekre, amelyekre egyébként majd a 2017-es program vázolásánál részletesebben meg fogok tenni, mindegyik esetben egyetértek, a lehetőségek a Filmhéttel kapcsolatban azok korlátozottak voltak, gazdaságilag is bruttó összegekről beszélünk, ami befolyásolta a reklámot, a vetítési időt, és ehhez pluszban hozzájött a 2017-es Filmhéten az is, hogy a MOM megszűnt, új moziba kellett menni, egy új helyszínre, ami nem teljes egészében volt a Filmhét rendezvény idején a Filmhét, hanem csupán 3 és 4 moziban lehetett vetítést tartani, tehát ezek mind nagyban befolyásolták azt, hogy a 2017-es Filmhét hogy sikerült, de szeretném azt, hogyha a 2016-os éves beszámolót azt elfogadták, akkor amikor majd a 2017 évről fogok beszélni, akkor ezekre részletesebben, reagálok és ezeket az elképzeléseket, és azokat a közös döntéseket, amiket most már az Akadémiának mind a Filmhéttel kapcsolatban, mind a Magyar Filmdíjjal kapcsolatban is meg kell hozni, hogy ezeket, és akárcsak az Oscar-díjra való nominálás, a művészeti díjakra való jelölést is, hogy ezt közösen tudjuk mostantól kezdve vagy én, vagy majd a szeptemberben megválasztandó új elnök képviselni, úgyhogy kérem azt, hogy adjanak majd lehetőséget, hogy a 9. Pontban, amikor majd erről beszélek, akkor tudjanak részletesen beszélni. Köszönöm szépen!

Dr. Borbás Beatrix:

Köszönöm szépen! Tisztelettel kérem a tagságot, hogy az elnöki beszámoló elfogadásáról hozzunk határozatot. Ki az, aki igennel szavaz az elnöki beszámoló elfogadására? Kérem, hogy emelje fel a szavazócéduláját! Köszönöm szépen! Ellenpróba, kérem szépen a nem szavazatokat! Nincs. És kérem szépen tartózkodás szavazatokat! 2 tartózkodás.

A jelenlévő 43 főből

41 igen 0 nem 2 tartózkodás

Felkérem a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy tartsa meg a Felügyelő Bizottság beszámolóját, köszönöm!

7. napirendi pont: Felügyelő Bizottság beszámolója az Egyesület 2016.évi tevékenységének ellenőrzéséről - határozathozatal

Szilágyi Virgil:

A Magyar Filmakadémia Egyesület Felügyelő Bizottságának jelentése, az Egyesület 2016 – os tevékenységéről

A Magyar Filmakadémia felügyelő Bizottsága áttanulmányozta, az Elnök beszámolóját, az Egyesület 2016.évre vonatkozó tevékenységéről, a költségvetés teljesítéséről szóló beszámolóját, valamint az Egyesület mérlegét, főkönyvi kivonatát, eredménykimutatást és pénzügyi gazdálkodás bizonylatait.

A tanulmányozott dokumentumok alapján a FB az alábbiakban foglalja össze, jelentését a közgyűlés részére.

Az Egyesület könyviteli szolgáltatója 2016. december 31– re elkészítette, egyszerűsített éves beszámolóját és főkönyvi kivonatát.

Az FB megállapította, hogy az egyszerűsített éves beszámoló, mérleg és eredménykimutatás adatai összhangban vannak, a főkönyvi kivonat adataival.



Továbbá a mérlegben kimutatott pénzeszközök értéke, megegyezik a házi pénztár és az OTP – nél vezetett bankszámlák évvégi záró egylegeinek összegével.

A főkönyvi számlákon szereplő könyvelt összegek és a kapcsolódó bizonylatok számlái között nincs eltérés.

Továbbá az Egyesület a rendszeres szolgáltatás igénybevételéhez, szolgáltatókkal, minden esetben szerződést kötött.

A személyes jellegű kifizetések összege megegyezik az eredménykimutatásban szereplő összegekkel.

Az FB megállapította, hogy az adó folyószámla évvégi egyenlegei, az adó főkönyvi számlák egyenlegeivel megegyezik.

Az Egyesület az adó bevallási és befizetési kötelezettségének eleget tett.

Az FB véleménye szerint, áttekintve az Egyesület 2016 – os év gazdálkodását és pénzügyi tevékenységét, megállapítható, hogy a Filmakadémia Egyesület költséghatékonyan gazdálkodott. Példaként megemlítem, hogy az idei Filmhét szavazási rendszere (reelport) a legolcsóbb és a legkorszerűbb rendszer, amelyet igénybe vett a menedzsment.

Fontosnak tartom megemlíteni, az Egyesület könyviteli szolgáltatójának, mindenre kiterjedő példaértékű munkáját. Az FB kéri a menedzsmentet, hogy ezt tolmácsolja a szolgáltatónak, az MB Tax Kft. – nek.

Még annyit szeretnék elmondani, mivel az Egyesület működésének és gazdálkodásának ez az első FB által vizsgált éve volt, az FB felkért egyfüggetlen könyvvizsgálót, hogy tekintse át az Egyesület főkönyvi kimutatását, mérlegét és eredmény kimutatási adatait. A független könyvvizsgáló három észrevételt tett a jövőre vonatkozóan.

Javasolja, hogy a költség számlákra, kerüljön rávezetésre, a teljesítés tényének igazolása, amennyiben a teljesítés elismeréséről nem készül külön jegyzőkönyv.

Továbbá a számlák kifizetésének elrendelésére vonatkozó vezetői intézkedést, utalványozást, a számlákra rá kell vezetni és aláírni.

A harmadik javaslat, a tiszteletdíjak számfejtésének összecszerúségét, az üzleti terv alapján, valamint a rendelkezésünkre álló megbízási szerződések, jövőbeni esetleges félreértések elkerülése érdekében, azt javasolja, az éves terv elfogadása során, az egyesület képviselőre jogosult vezetőjének és az FB tagjainak tiszteletdíjáról, név szerint külön döntés szülessen. Majd a döntés alapján, a megbízási szerződést az Egyesület részéről az FB elnöke jegyezze ellen.

Az FB javasolja, hogy a továbbiakban csak azok a tagok szavazhassanak, akik az aktuális éves tagdíj kötelezettségüknek eleget tettek. A tagdíjfizetési fegyelmet, ezért meg kell erősíteni.

A teljes elszámolás megtekinthető.

A fenti megállapítások után, a közgyűlésnek elfogadásra javasolja, a Felügyelő Bizottság, az Elnök 2016.évre költségvetési beszámolóját, valamint az elmúlt évi tevékenységről szóló jelentését.

A Felügyelő Bizottság nevében,

Szilágyi Virgil

FB elnök

Bereczki Csaba

FB tag

Füredi Vilmos

FB tag

A fenti megállapítások után a Felügyelő Bizottság a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az elnök 2016-os évre vonatkozó költségvetési beszámolóját, valamint az elmúlt évi tevékenységről szóló jelentést. Köszönöm!

Bereczki Csaba: Azzal a kiegészítéssel kérem elfogadni, az 7.napirendi pontot, hogy a Reelport nagyon sok problémát okozott ebből veszekedések is voltak, a Reelportnál nehézkes volt a belépés, visszajelzést küldött a rendszer, utána belépésnél azt írta ki, hogy lejárt. Értem, hogy a filmek feltöltése miatt lett a Reelport választva, de a jövőben a Filmakadémia web oldalán kell megoldani a szavazást.

Dr. Borbás Beatrix:

Köszönjük szépen! Kérem szépen a tisztelt tagságot, hogy tegyék meg az észrevételeiket, ha van! Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy hozzunk határozatot arról, hogy elfogadjuk a Felügyelő Bizottság beszámolását az egyesület 2016 évi tevékenységének ellenőrzéséről.
Van észrevétel!

Böhm András:

Böhm András vagyok, és pontosan az előző hozzászólásokra reagálva egy kicsi módosítással fogadnám el ezt a beszámolót, még pedig azzal, hogy a példaként felhozott Reelportot, mint hatékony és gazdaságos választást, inkább azt hozzátenném, hogy bár nem működött, vagy már nem működött megfelelően. Köszönöm! Amit hát azt hiszem, hogy mindannyian tudunk itt tanúsítani. Ennyi!

Dr. Borbás Beatrix:

Köszönöm szépen az észrevételt! További észrevétel van-e? Amennyiben nincs, akkor a határozathozatal tehát a felügyelő bizottság beszámolója az egyesület 2016 évi tevékenységének ellenőrzéséről! Kérem, aki igennel szavaz, kérem, emelje fel a szavazókártyáját! Köszönöm szépen! Nemmel szavaz-e valaki? Egy. tartózkodik-e valaki? 3 tartózkodással akkor meghoztuk a határozatot.
A jelenlévő 43 főből

39 igen 1 nem 3 tartózkodás

Akkor most kerül sor az egyesület 2017 évi gazdálkodási és költségvetési tervének jóváhagyásáról és elfogadásáról. Kérem Novák Emil elnök urat, hogy mondja elő az előterjesztést!

8. napirendi pont: 2017. évi gazdálkodási- és költségvetési terv jóváhagyása, elfogadása – határozathozatal

Novák Emil:

Szeretném egybekötni ezt az ez évi tervvel, amely az Akadémia maga elé kitűzött, illetve azokkal a feladatokkal, amelyekkel a Magyar Filmakadémia Egyesület 2017-es évben szembesülni fog. Elsődleges feladatunk ebben az időszakban az lesz, hogy a szeptemberi elnökválasztást előkészítse lesz. Ennek az előkészítésre az alapszabályunk szerint két módon történhet meg, hogy a megalakult, illetve a még meg nem alakult szekciók által kiválasztott vezetők közül választjuk ki az elnököt. Amennyiben nem alakulnak meg ezek a szekciók, akkor gyakorlatilag a közgyűlés jelölő bizottság megválasztásával fogja a szeptemberi elnökválasztást előkészíteni. Ez alatt az időszak alatt természetesen mindazok a problémák, amelyekről Csaba és Ildikó is beszélt valóságos problémák, tehát egységesen kell az akadémiának kialakítani azt a koncepciót, amelyet onnantól kezdve tudunk képviselni a pártoló tagokkal szemben, illetve a pártoló tagokkal közösen tudjuk megvalósítani ezt az elképzelést. Láthatta mindenki, hogy az elmúlt évek folyamán a Filmhétre történő pártolói tagdíjak,

vagy összegek csökkenő számot mutattak, tehát a második ikonon még 40 bruttó volt, most már csak 30 bruttó, stb. Tehát ezt a tendenciát ezt valóban meg kell állítani ahhoz, hogy egy önálló Filmhetet, Filmszemlét valósítsunk meg, ahol valóban minden filmnek megadjuk a lehetőséget arra, amely benevezett, hogy a közönséggel találkozzon. Sok esetben felmerül az a probléma a Filmhéttel kapcsolatban, hogy nem premier filmeket vetítünk és ez való igaz, hogy mind a két filmhéten, az elmúlt két filmhéten a sikert az hozta, hogy volt egy-egy premier film, illetve, ha nem is premier film volt, egy olyan díj segítette a Filmhét népszerűségét, vagy a figyelmet hívta fel a Filmhétre, amely Oscar-díj volt mind a két alkalommal, plusz egy Aranymedve. Tehát ezek a plusz hullámok segítették azt, hogy kisebb összegek voltak biztosítva a Filmhét népszerűsítésére, reklámköltségre és ezekkel a plusz erővel hívtuk föl, vagy koncentráldott a média figyelme a Filmhétre is. Tehát ezen nagyon el kell gondolkodni, hogy valóban az az európai és tengeren túli akadémiai vetítési szisztéma, hogy az előző években bemutatott filmek versenyeznek és ezekből választjuk ki a legjobbkat, ebbe a szisztémába hogy tudjuk a nézőszámot a továbbiakban is emelni, és hogy tudjuk azt elérni, hogy a Pestre való centráltsága egy kicsit tágabban is, mert a vidéki városokban való vetítés az nem biztos, hogy egy rossz út, csak annak is a lehetőségeit és a minőségének a biztosításához egy nagyobb összegek és több idő kell. Tehát az egy nagyon fontos szempont, hogy az elképzeléseket szeptemberig összesíteni kell, és szeptemberben be kell adni a pályázatot, és a pályázati szisztémába elérni azt, hogy októberre a döntés megszülessen, és október-november-december-január már a szervezésre fordítható idő legyen, és ne január közepén, vagy végén derüljön ki az, hogy mi a forma és mi az összeg, ami a Filmhét szervezésének rendelkezésére áll az akadémiának. A különböző, hogy hány kategória, kategóriák, valóban, 2017 elején született meg az a döntés, amely a végső kategóriákat megállapította. Ezt a döntést, ahogy azt írásban is a tagságnak továbbítottam a Médiahatóság, a Nemzeti Filmalap és a kormánybiztos közös egyeztetésén született meg. Az utána való észrevételt, amelyet Kisfaludy András tett meg, én személyesen találkoztam Kisfaludy Andrásal ez ügyben, tehát ahogy megszületett ez a levél, ezt a levelet nemcsak az Akadémiának, hanem a Médiahatóságnak és a Nemzeti Filmalaphoz is címezte Kisfaludy András, én elmondtam azokat az információkat, amelyekkel én rendelkeztem, és természetesen egyetértettem azzal, hogy minden lehetőséget meg kell próbálni azért, hogy a tavalyi felállásban lehessen a kategóriákat megvalósítani. A szakmai álláspontja a Nemzeti Filmalaphoz, illetve a Médiahatóságnak az volt, amiről te is beszéltél, hogy dokumentumfilm kategória van, és a dokumentumfilm kategória nagyon színes, és tulajdonképpen önálló műfajként működő kategóriái vannak, de hogy a díjátadón egy kategória legyen a dokumentumfilm. Ez a döntés talán túl későn született meg, és így aztán a kommunikációja, vagy a technikai lebonyolítása szinte lehetetlen volt, ami nagyon sajnálatos, és azért kell minél előbb ezeket a közös elhatározásokat, döntéseket létrehozni, megszületni, hogy egységesen, és erősen tudjuk képviselni ezeket a döntéseket. Itt közös beszélgetésekre is lehetőséget biztosít a tagságnak, minden tagja ingyen nézheti meg majd azokat a magyar filmeket, amelyeket a producerek, vagy forgalmazók a rendelkezésünkre bocsátanak, május 4-e lesz az első vetítésünk - Az állampolgár, című film - ahol már ezekről a problémákról a vetítések után tudunk beszélni, egyeztetni, hogy legyen időnk. Júniusban ugyanígy fogunk tartani egyet, hogy legyen időnk, hogy megszülessen a közös döntés. A szeptember az egy fontos dátum lesz egy új elnökkel, egy új koncepcióval, de a szeptemberi időpontig még két dologban kell közös döntést hoznunk, ez az Oscar-díjra való jelölés, mert ugye az Oscar-díj Bizottságba, amennyiben még a tavalyi év koncepciója szerint fog felállni az Akadémia képviselve lesz, és az akadémia tagsága, hogyha egyetért, azzal szeretnék egy szavazást azoknak a filmeknek a listájáról, akik részt vehetnek ebben a versenyben, hogy az akadémia szavazzon arról, hogy melyik filmet javasolja, vagy melyik filmeket, hogy ezt az álláspontot tudja majd az akkori elnök vagy én tudjam képviselni a bizottságban és ne az én személyes ízlésem legyen a döntés, hanem egy közös álláspont alakuljon ki. Szeptemberig szeretném, hogyha minden szekció, minden magyar művészeti díjra két-két szekciótagot javasolna, hogy ezeket a javaslatokat a Minisztérium felé az

vagy összegek csökkenő számot mutattak, tehát a második ikonon még 40 bruttó volt, most már csak 30 bruttó, stb. Tehát ezt a tendenciát ezt valóban meg kell állítani ahhoz, hogy egy önálló Filmhetet, Filmszemlét valósítsunk meg, ahol valóban minden filmnek megadjuk a lehetőséget arra, amely benevezett, hogy a közönséggel találkozzon. Sok esetben felmerül az a probléma a Filmhéttel kapcsolatban, hogy nem premier filmeket vetítünk és ez való igaz, hogy mind a két filmhéten, az elmúlt két filmhéten a sikert az hozta, hogy volt egy-egy premier film, illetve, ha nem is premier film volt, egy olyan díj segítette a Filmhét népszerűségét, vagy a figyelmet hívta fel a Filmhétre, amely Oscar-díj volt mind a két alkalommal, plusz egy Aranymedve. Tehát ezek a plusz hullámok segítették azt, hogy kisebb összegek voltak biztosítva a Filmhét népszerűsítésére, reklámköltségre és ezekkel a plusz erővel hívtuk föl, vagy koncentráltunk a média figyelmére a Filmhétre is. Tehát ezen nagyon el kell gondolkodni, hogy valóban az az európai és tengeren túli akadémiai vetítési szisztéma, hogy az előző években bemutatott filmek versenyeznek és ezekből választjuk ki a legjobbakat, ebbe a szisztémába hogy tudjuk a nézőszámot a továbbiakban is emelni, és hogy tudjuk azt elérni, hogy a Pestre való centráltsága egy kicsit tágabban is, mert a vidéki városokban való vetítés az nem biztos, hogy egy rossz út, csak annak is a lehetőségeit és a minőségének a biztosításához egy nagyobb összegek és több idő kell. Tehát az egy nagyon fontos szempont, hogy az elképzeléseket szeptemberig összesíteni kell, és szeptemberben be kell adni a pályázatot, és a pályázati szisztémába elérni azt, hogy októberre a döntés megszülessen, és október-november-december-január már a szervezésre fordítható idő legyen, és ne január közepén, vagy végén derüljön ki az, hogy mi a forma és mi az összeg, ami a Filmhét szervezésének rendelkezésére áll az akadémiának. A különböző, hogy hány kategória, kategóriák, valóban, 2017 elején született meg az a döntés, amely a végső kategóriákat megállapította. Ezt a döntést, ahogy azt írásban is a tagságnak továbbítottam a Médiahatóság, a Nemzeti Filmalap és a kormánybiztos közös egyeztetésén született meg. Az utána való észrevételt, amelyet Kisfaludy András tett meg, én személyesen találkoztam Kisfaludy Andrással ez ügyben, tehát ahogy megszületett ez a levél, ezt a levelet nemcsak az Akadémiának, hanem a Médiahatóságnak és a Nemzeti Filmalaphoz is címezte Kisfaludy András, én elmondtam azokat az információkat, amelyekkel én rendelkeztem, és természetesen egyetértettem azzal, hogy minden lehetőséget meg kell próbálni azért, hogy a tavalyi felállásban lehessen a kategóriákat megvalósítani. A szakmai álláspontja a Nemzeti Filmalaphoz, illetve a Médiahatóságnak az volt, amiről te is beszéltél, hogy dokumentumfilm kategória van, és a dokumentumfilm kategória nagyon színes, és tulajdonképpen önálló műfajként működő kategóriái vannak, de hogy a díjátadón egy kategória legyen a dokumentumfilm. Ez a döntés talán túl későn született meg, és így aztán a kommunikációja, vagy a technikai lebonyolítása szinte lehetetlen volt, ami nagyon sajnálatos, és azért kell minél előbb ezeket a közös elhatározásokat, döntéseket létrehozni, megszületni, hogy egységesen, és erősen tudjuk képviselni ezeket a döntéseket. Itt közös beszélgetésekre is lehetőséget biztosít a tagságnak, minden tagja ingyen nézheti meg majd azokat a magyar filmeket, amelyeket a producerek, vagy forgalmazók a rendelkezésünkre bocsátanak, május 4-e lesz az első vetítésünk - Az állampolgár, című film - ahol már ezekről a problémákról a vetítések után tudunk beszélni, egyeztetni, hogy legyen időnk. Júniusban ugyanígy fogunk tartani egyet, hogy legyen időnk, hogy megszülessen a közös döntés. A szeptember az egy fontos dátum lesz egy új elnökkel, egy új koncepcióval, de a szeptemberi időpontig még két dologban kell közös döntést hoznunk, ez az Oscar-díjra való jelölés, mert ugye az Oscar-díj Bizottságba, amennyiben még a tavalyi év koncepciója szerint fog felállni az Akadémia képviselve lesz, és az akadémia tagsága, hogyha egyetért, azzal szeretnék egy szavazást azoknak a filmeknek a listájáról, akik részt vehetnek ebben a versenyben, hogy az akadémia szavazzon arról, hogy melyik filmet javasolja, vagy melyik filmeket, hogy ezt az álláspontot tudja majd az akkori elnök vagy én tudjam képviselni a bizottságban és ne az én személyes ízlésem legyen a döntés, hanem egy közös álláspont alakuljon ki. Szeptemberig szeretném, hogyha minden szekció, minden magyar művészeti díjra két-két szekciót javasolna, hogy ezeket a javaslatokat a Minisztérium felé az

akadémia tudja továbbítani még a szeptember végi időpontra. Tehát ezek fontos dolgok, hogy ezekben most már az Akadémia kifelé, hogy mondjam egységesen tudjon fellépni és a tagoknak az érdekérvényesítés az egyre erősebb legyen a magyar mozgókép iparban.

Az akadémia gazdasági alapja az ugye pártoló tagdíjból, és a tagdíj bevételekből áll. Minden évben a Magyar Nemzeti Filmalap hozzávetőlegesen (elfogadott költségvetéstől függően)

20 -21 millió forinttal támogatja, működési keretet biztosít a Magyar Filmakadémia Egyesület számára. Ezt minden évben a közgyűlés után nyújtjuk be a Nemzeti Filmalapnak, és hoz döntést erről az összegről. Bevételeink közé tartozik még a tagdíj, amely 10 ezer forint per tag, ez amennyiben a mai közgyűlésen elfogadjuk az új tagoknak a névsorát, 295 főre emelkedik 2017-ben, és akkor ez a tervezett bevétel 2. 950 000 ,- Ft. az egy nagyon fontos kérdés, a mai nap, hogy a közgyűlés elfogadja, hogy a szeptemberi közgyűlésen, ahol elnököt választunk, csak azok a tagok szavazhassanak, akik befizették a 2017-es évi tagdíjat. Hiszen ez gyakorlatilag egy sorsdöntő pillanat lesz, hogy kit választ a közgyűlés, és úgy gondolom, ez az én személyes véleményem, hogy akik befizették, azok tudjanak szavazni, de természetesen ez egy közgyűlési határozatként kell, hogy elfogadjuk, különben azok, akik tagdíj hátralékkal rendelkeznek elméletben nem zárhatók ki a szavazásból. Természetesen az akadémia azokat a lehetőségeket is megpróbálja kiaknázni, amelyeket pályázati módon lehetőségeket biztosít a működésünk gazdasági lehetőségeinek a támogatására, így a művészeti akadémiaától idén is pályáztunk 800 ezer forintra, ebből az összegből próbáljuk biztosítani az Urániában való mondjuk úgy vetítéseinket, és klubestjeinket, ez egy 800 ezer forintos támogatási alap, és ebben az évben ugye januárban már a magyar Filmhétre 35 millió forintot kaptunk a Médiahatóságtól, és 30 milliót a Nemzeti Filmalaptól. Az összegben lévő differencia, hogy az az 5 millió forint plusz, ami a Médiahatóság részéről van, az a televíziós reklámokra költött összeg miatt jelentkezik. Amit egyébként a Nemzeti Filmalap is biztosított a Magyar Filmhét számára, de azt nem a pályázati összegben szereplő összegből kell megvalósítani, hanem külön keretből adta a Filmalap. 2017.01.31-i banki egyenleg a főszámlánkon 7.686.000 forint volt, ami a jelenlegi állapotot jelenti az 4.431.750 forint. A másik számlánkon pedig a Filmhét összegei szerepelnek, amelyeket május 31-ig kell elszámolnunk a Médiahatóság és a Nemzeti Filmalap felé. Nagyjából ezt szerettem volna elmondani, a részletes költségvetés az gyakorlatilag megegyezik ugyanazzal, ami a tavalyi volt, ezt hogyha tételesen végignézzük, akkor gyakorlatilag az iroda üzemeltetése, futár, irodabérlet, taxi, könyvelés, bérleti díjak egyéb összejövetelekhez, telefon, mobil, internet, ügyvéd, internetes oldal üzemeltetése, szociális támogatásokra lehetőség, és egy olyan javaslat is fölmerült bennem, hogy egy külön összeggel, ami egyébként az alapszabályunkban benne is van, hogy létrehozni Angelus Iván emlékére egy olyan produceri díjat, amelyet a költségvetésben 500.000 forinttal nyitnánk meg, amit elsősorban produceri, és rendezői szekció döntése alapján minden évben oda lehet ajánlani. Ennek pontosan a kiírása milyen formában és milyen tartalommal valósulna meg, ezt úgy gondolom, hogy produceri szekció és a rendezői szekció tudná közösen megfogalmazni. De erre úgy gondolom, hogy ez egy olyan lehetőség Iván alapító tagja volt az akadémiának, és úgy gondolom, hogy fontos volna, hogy az akadémia ezt díj formájában megörökítse.

Természetesen vannak egyéb költségeink is, karbantartási összegek, banki költségek és vannak a munkabérek, járulékok, ez az elnök, titkár, weboldal szerkesztés, felügyelő bizottság elnök, tagok, itt név szerint, Novák Emil, Szilágyi Nóra, Szilágyi Virgil, Füredi Vilmos, Bereczki Csaba és Kelecsényi Vera. Ennyit szerettem volna elmondani. Ha kérdés van, akkor megpróbálok válaszolni.

Jancsó Dávid:

Van arra lehetőség, hogy egy kicsit kibontjátok, hogy mi az, hogy internetes oldal üzemeltetése, majd weboldal szerkesztő?

Novák Emil:

A weboldal szerkesztő az a folyamatos hír rovatot és tartalommal tölti fel a megfelelő internetes felületet. Az internetes oldalnak a webmestere ugye az magáért a rendszerért, a rendszerhibákat korrigálja, illetve ebben az összegben benne van a fejlesztések lehetősége is. Tehát ugye amennyiben arról van szó, hogy a szavazási felületet kibővíteni stb., akkor az is ebből az összegből van megoldva.

Jancsó Dávid:

Valaki, aki egy picit belelát abba, hogy mi ennek az üzemeltetése az összeg egy kicsit magasnak tűnik, tehát az üzemeltetés alatt tárhely... tehát a reklám, pr, sajtós azt nem értem...

Novák Emil:

Ebből az összegből mindezt meg kell oldani. Például esetenkénti megbízási szerződéssel, ha az akadémia sajtót alkalmaz bizonyos rendezvényeknek a meghirdetésére. Facebook hirdetések összege, grafikus megbízások, stb.

Jancsó Dávid:

Azt megtudhatjuk, hogy mennyit? Vagy az most túl részletes...

Novák Emil:

Azt most így fejből meg nem mondom, de mindjárt megmondjuk pontosan. Megkérem Szilágyi Nórát, hogy keresse ki a szerződést, amelyet a Blu-ray céggel kötöttünk. Az egész éves tárhely 381.000 forint volt.

Jancsó Dávid:

És még a Reelportot nem látom.

Novák Emil:

Mert a Realport ebben a költségvetésben, ami a 2017-es tervezet nincs benne.

Jancsó Dávid:

Tehát bocsánat, mert az Filmhétnek van a költségvetésében...

Novák Emil:

Igen, az a 2016-os. Az előző, amit elfogadtatok az volt a 2016-os, abban volt a reelport. A reelportnak az alapdíja 110.000 forint volt, mint tárhely, és utána filmenként kellett fizetni 2 eurót, amit szintén az Akadémia biztosított, de akkor úgy gondoltuk, a Blu-ray céggel, akik egyébként a Magyar Filmakadémia internetes felületét is kezelik, hogy a költségek közötti különbség és a rövid idő nem teszi lehetővé a saját fejlesztést, ezért lett a reelport.

Jancsó Dávid:

Amiben benne van a tárhely, benne van az, hogy ők fejlesztik tovább. Esetleg gondolkodtatok azon, hogy fejleszteni ezt a honlapot, vagy modernizálni, mert jelen állapotban, nem értékítélet, de ahogy kinéz...

Novák Emil:

Igen ez egy kezdeti állapot, ami valóban arra, hogy ez megújuljon, más formát vegyen föl, tehát ez nincs kőbe vésve, minden internetes felület folyamatosan változik, tehát ez egy döntés kérdése, hogy erre az Akadémia egységet kinevez 3 embert, aki ennek az egésznek a koncepcióját kidolgozza,

benyújtja és megbeszéljük.

Jancsó Dávid:

Oké, köszönöm!

Novák Emil:

A 3 évre az mondjuk úgy a gyerekkor, és innen kezdve egy másik fokozatba kell az akadémiának kapcsolnia, és az a közösség, amely most már lassan 300 fős.

Dr. Borbás:

Köszönöm szépen Elnök úr! És akkor, ha nincs további hozzászólás, észrevétel a 2017. évi költségvetési tervhez, úgy látom, hogy nincs, akkor kérem Önöket, hogy hozzunk határozatot a 2017-évi gazdálkodási és költségvetési terv jóváhagyásáról.

Ki az, aki igennel szavaz Önök közül? Köszönöm! Ki az, aki nemmel szavaz? A tartózkodásokat kérem szépen! 1 tartózkodással fogadta el a közgyűlés. Köszönöm szépen!

A jelenlévő 43 főből

42 igen 0 nem 1 tartózkodás

9. napirendi pont: Tagfelvétel – tagfelvételi kérelmek elfogadása – határozathozatal

Dr. Borbás:A következő napirendi pontunk a tagfelvételek. A tagfelvételi kérelmek elfogadására kerül az után sor, hogy ezeket elnök úr ismerteti.

Novák Emil:

Szokás szerint két lépcsőben szeretném, hogyha áttekintenénk az új tagoknak a névsorát. Első lépésben az elnöki meghívást elfogadók, illetve azok az új tagok, akik a magyar filmhét jelöltjei közül kerültek ki, illetve győztesei között, akik a korábbi évhez hasonlóan azzal, hogy jelölteké váltak automatikusan meghívást kaptak a Filmakadémia egyesület tagjai közé, ami külön-külön mindenkinek vissza kellett jelezni, hogy elfogadja ezt a meghívást. Itt ellenőrizve ezeket a neveket az alapszabályban foglalt kiírásnak, illetve annak a szabálynak, hogy jelöltek voltak a magyar filmdíjra ezek a nevek megfelelnek. Szeretném, hogyha áttekintenének, egyébként a meghívóban is kiküldtük ezt a névsort, tehát volt rá lehetőség, hogy áttekintsétek, kérem, hogy ezekre a nevekre együtt szavazzunk, és hogyha bárkinek kérdése van, kérem, tegye fel. Azt lehet, hogy valakire azt mondja valaki, hogy nem, de azt a közgyűlésnek meg kell szavazni, hogy ezt a te javaslatodat elfogadja-e vagy nem. Tehát én azt tudom mondani, hogy ezek a nevek annak az alapszabálynak, hogy a magyar filmdíjra jelölt filmek alkotói automatikusan tagjaivá válnak akkor a Magyar Filmakadémia Egyesületnek, ha a meghívást elfogadják, ezek a nevek ennek megfelelnek. Tehát tavaly is így volt ez, tehát én azt javaslom, hogy ha ezen kívül nincs más, akkor szavazzunk ezekről a nevekről, hogy elfogadja-e a közgyűlés vagy nem.

Elnöki meghívást elfogadó tagok szavazására:

Producer: Lévai Balázs, Lajos Tamás, Udvardy Anna

Rendező: Surányi András, Csicskár Dávid, Bernáth Szilárd, Bucsí Réka, Richly Zsolt, Almási Réka, Jamrik Levente

Forgatókönyv : Márton László, Veres Attila, Szabó Illés, Tasnádi István

Színész: Pájer Alma Virág, Ónodi Eszter, Balsai Móni, Trokán Nóra, Bánovits Vivianne, Szamosi

Zsófia, Jankovics Péter, Hegedűs D. Géza, Sztarenki Dóra,

Vágó: Mészáros Attila

Operatőr: László Zsolt, Juhász Imre,

Díszlet/látvány

Jelmez: Pallós Nelli,

Sminkes: Tesner Anna, Gerő Szandra, Kund Barbara, Kriskó Anca,

Zeneszerző: Kunert Péter, Moldvai Márk, Kalotás Csaba, Bella Máté,

Dr. Borbás Beatrix:

Van észrevétel? Amennyiben nincs észrevétel kérem, hogy... van?

Jancsó Dávid:

Az úriembert, akit vágó díjra jelöltünk az tulajdonképpen nem felel meg a másik kritériumnak, miszerint nincsen neki az a kettő darab bemutatott játékfilmje, ami egyébként az alapkövetelménye annak, hogy a tagja lehessen a Magyar Filmakadémiának.

Novák Emil:

Egy játékfilmről van szó az alapszabályban egy moziban bemutatott játékfilmről. Ez egyébként... és az is benne van, hogyha jelölt volt, akkor megfelel. De természetesen a vágószekció önmagában dönthet arról, hogy valamelyik vágót ő nem javasolja. És hogyha a közgyűlés ezt a javaslatot elfogadja, akkor azt a nevet ki lehet hagyni. tehát, mint vágó szekciónak és a vágó szekció jelenlegi vezetőjének erre van lehetősége. De hát akkor, hogy haladjunk, akkor a vágókat leszámítva...

Jancsó Dávid:

Bocsánat, akkor szeretnénk Mészáros Attilát az egyébbe, hogy azt itt tárgyaljuk a teljes szekció jelenlétében, ami itt van. Van erre mód?

Hogy kiszedjük Mészáros Attilát, és a végén az egyebeknél újra elővesszük ezt a pontot.

Dr. Borbás Beatrix:

Akkor visszatérnénk az eredeti kerékvágásba, ha jól értem, és a napirendhez tartva magukat.

Dr. Borbás Beatrix:

Akkor szavazzunk Jancsó Dávid javaslatáról, azaz arról, hogy Jancsó Dávid a vágó szekció vezetője javaslatát, hogy az elnöki meghívóval feltüntetett tagok névsoráról emeljük ki **Mészáros Attilát**, hogy ne döntsön most a közgyűlés. Aki úgy dönt, hogy ne szavazzunk erről, az tegye föl a kezét! Tehát hogy ne legyen Mészáros Attila benne a listában. Közgyűlés elfogadja-e? Aki elfogadja, az tegye föl a kezét!

Akkor szavazzunk erről, számoljuk meg a szavazatokat!

Azt mondtam szó szerint, hogy Jancsó Dávid javaslatát,

Aki arra szavaz, hogy ugyanerre a névsorra szavazzunk, és ne emeljünk, ki senkit az emelje föl a kezét most! 9 nem aki tartózkodik 7, igen 27.

A jelenlévő 43 főből

27 igen 9 nem 7 tartózkodás

Jó! Akkor most visszatérve az eredeti kerékvágásba a listán lévő nevekre szavazunk, kivéve a vágó szekciót, ezt a nevet kiemeltük, kérdezem a közgyűlést, hogy a vágó szekciót kiemelve elfogadja-e

ezeknek a tagoknak a jelentkezését! Kérem, szavazzunk erről!

Igen szavazatok!

Nem szavazatokat kérném szépen! A tartózkodásokat! Köszönöm! Akkor egyhangúan.

A jelenlévő 43 főből

43 igen 0 nem 0 tartózkodás

Novák Emil:

Köszönöm szépen! Akkor most jönnek a jelentkezők, Ők az Akadémia internetes oldaláról jelentkeztek, akikről a közgyűlésnek kell döntenie. Ezeket a neveket is kiküldtük, kérem, hogyha bárkinek ezek közül a nevek közül valaki ellen kifogása van, itt vannak az életrajzok is, az jelezze, és utána majd szavazzunk erről. Annyit el tudok mondani, hogy az operatőr szekcióban lévő neveket elfogadtuk, tehát azok megfelelnek a kiírásnak, a hangmérnökök közül, a hangmérnökök itt vannak, tehát tudják jelezni, hogyha valaki ellen kifogásuk van, vagy úgy gondolják, hogy nem felelnek meg. Kiküldtük mindenkinek, minden egyes szekciónak, de mint közgyűlésnek kell döntenünk arról, hogy elfogadjuk...

Mécs Mónika: Az lenne a kérdésem, hogy ezek a producerek megfelelnek-e azoknak a kritériumoknak, amik szerepelnek az alapszabályban.

Novák Emil:

Megfelelnek. Itt többfajta kritérium van, van díj, van bemutatott játékfilm, külföldi filmszemlén való meghívás, tehát ezek mind szempontok. Illetve van a Magyar Filmhéten való nominális, vagy díj.

Mécs Mónika:

Tehát akkor elvileg abszolút lehetne róluk dönten.

Novák Emil:

Én szerintem nincs olyan kritikus név, ami problémát jelent, de ezzel együtt én azt javaslom, hogy szavazzunk!

Novák Emil:

A megalakult szekciók:

PRODUCER SZEKCIÓ

összes tag: 57

a szekció megalakult, küldöttek: Mécs Mónika és Hutlassa Tamás, titkár: György Lea

RENDEZŐ SZEKCIÓ

összes tag: 86

a szekció megalakult, küldöttek: Dér András, Kisfaludy András, titkár: Oláh Kata.

VÁGÓ SZEKCIÓ

összes tag: 14

a szekció megalakult. Küldöttek: Jancsó Dávid, Szalai Károly, titkár: Lemhényi Réka.

OPERATŐR SZEKCIÓ

összes tag: 21

a szekció megalakult, küldöttek: Máthé Tibor, Novák Emil, titkár: Oláh Zoltán

A még meg nem alakult szekciók

FORGATÓKÖNYV SZEKCIÓ

összes tag: 12

ZENESZERZŐ SZEKCIÓ

összes tag: 10

FILMSZÍNÉSZ SZEKCIÓ

összes tag: 27

HANGMÉRNÖK és HANGMESTER SZEKCIÓ

összes tag: 12

LÁTVÁNY-DÍSZLETTERVEZŐ SZEKCIÓ

összes tag: 10

SMINK-FODRÁSZ-MASZK SZEKCIÓ

összes tag: 11

Parancsolj!

Jancsó Dávid:

Ezek miért nem megalakultak, nem az egyedüli kérelem...

Novák Emil: Alapszabály szerint 10 fővel jöhet létre egy szekció. Gyakorlatilag az elkövetkezendő időszakban, és azért kell emelni a létszámot, hogy a szekciók erősödjenek, és megjelenjen az a tendencia, hogy megválasztják a szekcióvezetőket, akkor létrejöhet a küldöttgyűlés...

Jancsó:

A küldöttgyűlésnek ilyen szintű követelése nincsen, a 100 főt meghaladva automatikusan küldött gyűléssé válik.

Novák Emil:

Nem automatikusan, csak abban az esetben, ha a képviselete biztosítva van, tehát annak kell lenni elnökének, helyettesének, illetve titkárának, legalábbis ebben állapotunk meg. Tehát csak akkor van szekció, hogyha a képviselete biztosítva van a küldött gyűlésbe, ahhoz pedig elnököt kell választani. Most megint másról beszélünk! Tehát szavazzunk vagy ne szavazzunk? Tehát fölteszem a kérdést, és átadom a szót elnök asszonyoknak, szavazzunk!

Zányi Tamás:

Bocsánat, csak még egy kérdésem lehet? Az előzetesen megküldött tagfelvételi dokumentumban nem szerepel a Turán Eszter neve, ő róla semmi információ nincs, hogy küldtetek-e még egy upodatelt verziót.

Novák Emil:

Turán Eszter neve később került ebbe a listába bele, teljesen logikusan veszed észre. Ő korábban beküldte a kérvényét, de nem mellékelte az életrajzát, és az utolsó pillanatban küldte be. Tehát gyakorlatilag 2 nappal ezelőtt, ezért nem tudtuk, de azért kapcsolunk hozzá, hogy lehetőséget adjunk neki, miután nem tudtuk eldönteni azt, hogy az ő életrajzában szereplő művek ugye, ami egyébként a

One című filmre jelöli magát associate producernek, hogy az megfelel-e, és úgy gondoltuk, hogy a közgyűlés itt majd dönt róla. Tehát gyakorlatilag az Ő munkásságába, mint producer a One című film szerepel, mint associate producer, de annak a filmnek kb. 4 associate producere volt, executive producere, producer producere, tehát több producer van annál a filmnél, mint szereplő, így nehéz eldönteni, hogy valójában... ugye a hangmérnököknél is előfordul félreérthető helyzet, hogyha sokan vannak, akkor most végül is ki a főnök, hogy ezt nem jelöli a vége főcím tökéletesen. Tehát ez az egy név, ami pluszban került rá, de akkor vegyük végig a neveket, és akkor nevenként szavazzunk. Ebbe így megegyezünk, és akkor elkezdhetem?

TAGFELVÉTELI KÉRELMEK – 2017.április 21 – ig.

Producer: Bruno Peter Gyögy, Fényes András, Kocsis László Zoltán, Török Gábor Zoltán, Turán Eszter

Rendező: Zsigmond Attila, Szabó Szonja, Pajer Róbert, Papp Gábor Zsigmond

Operatőr: ifj. Nádasy László, Balázs István Balázs

Színész: Dr. Björn Freiberg PhD,

Vágó: Kisgergely Dávid János

Hangmérnök és hangmester: Székely Tamás, Kovács György, Lukács Péter Benjámín

Kezdjük hátulról, mert az egyszerűbbtől induljunk.

Hangmérnök, és hangmester: **Székely Tamás.** Kérem, hogy aki egyetért, Székely Tamás felvételével az emelje fel a kezét. Aki nem? Aki tartózkodik. 1 nem 3 tartózkodás.

A jelenlévő 43 főből

39 igen 1 nem 3 tartózkodás

Következő. **Kovács György** hangmérnök. Kérem, aki egyetért vele. Megállapítom, hogy egyhangú.

A jelenlévő 43 főből

43 igen 0 nem 0 tartózkodás

Lukács Péter Benjámín. Aki egyetért vele, szavazzon igennel! Aki nem! Aki tartózkodik! 1 tartózkodik.

A jelenlévő 43 főből

42 igen 0 nem 1 tartózkodás

Vágó: Kiss Gergely Dávid János. Aki egyetért Kiss Gergely Dávid Jánossal az emelje fel a kezét! Aki nem! Aki tartózkodik! 20 tartózkodik.

A jelenlévő 43 főből

20 igen 3 nem 20 tartózkodás

Színész: : Dr. Björn Freiberg PhD aki egyetért vele emelje föl a kezét! 1 Igen! Aki nem, emelje fel a kezét! 4 nem! aki tartózkodik! Nem fogadtuk el.

A jelenlévő 43 főből

1 igen 4 nem 38 tartózkodás

Operatőrök: Ifj. Nádasy László. Aki egyetért vele, emelje fel a kezét! Aki nem! Aki tartózkodik! 2 tartózkodó.

A jelenlévő 43 főből

41 igen 0 nem 2 tartózkodás

Balázs István Tamás. Aki egyetért vele, emelje fel a kezét! Aki nem! Aki tartózkodik! 3 tartózkodó!

A jelenlévő 43 főből

39 igen 1 nem 3 tartózkodás

Rendező: **Zsigmond Attila**. Aki egyetért vele, emelje fel a kezét! 11 igen! Aki nem! 1! Aki tartózkodik!

A jelenlévő 43 főből

11 igen 1 nem 31 tartózkodás

Szabó Szonja. aki egyetért vele, emelje fel a kezét! Aki tartózkodik! igen, 29!

~~Pajer Róbert. Aki egyetért vele, emelje fel a kezét! Aki nem! Aki tartózkodik! 1~~

A jelenlévő 41 főből

11 igen 1 nem 29 tartózkodás

Pajer Róbert. Ki egyetért vele, emelje fel a kezét! Aki nem! Aki tartózkodik! Egyhangú igen!

A jelenlévő 41 főből

40 igen 0 nem 1 tartózkodás

Papp Gábor Zsigmond. Ki egyetért vele, emelje fel a kezét! Aki nem! Aki tartózkodik! Egyhangú igen!

A jelenlévő 41 főből

41 igen 0 nem 0 tartózkodás

Turán Eszter. Aki egyetért vele, emelje fel a kezét! Aki nem! Aki tartózkodik! NEM

A jelenlévő 41 főből

2 igen 5 nem 34 tartózkodás

Török Gábor Zoltán. Ki egyetért vele, emelje fel a kezét! Aki nemmel! 1! Aki tartózkodik! 7 tartózkodással igen!

A jelenlévő 41 főből

33 igen 1 nem 7 tartózkodás

Kocsis László Zoltán. Ki egyetért vele, emelje fel a kezét! 3! Aki nem! 18! Aki tartózkodik! 14! NEM

A jelenlévő 35 főből

3 igen 18 nem 14 tartózkodás

Fényes András: Aki egyetért vele, emelje fel a kezét! Aki nem! Aki tartózkodik! 3! Akkor igen!

A jelenlévő 35 főből

31 igen 1 nem 3 tartózkodás

És akkor az utolsó név: **Brunó Péter György**. Ki igen, az emelje fel a kezét! Aki nem! Aki tartózkodik! 5.

A jelenlévő 31 főből

26 igen 0 nem 5 tartózkodás

Akkor nagyon szépen köszönöm a segítségét a közgyűlésnek. Akkor a tagfelvételt sikerült megoldanunk.

Dr. Borbás Beatrix:

Köszönöm szépen, akkor a tagfelvételi határozatok lezárultával a 10. napirendi pontunk következik, a

jav: Szabó Szonja
gl li

jelölő bizottság kijelölése a 2017. szeptemberi rendkívüli közgyűlésre, ugyanis a megválasztásra kerülő egyesületi elnök megválasztásának az előkészítésére kell némi segítség, szükség van a jelölő bizottságra. Már többször volt szó az alapszabályban, hogy van 10 szekció, nem mindegyik alakult meg eddig, ha szeptemberig minden szekció megalakul, akkor és kiválasztják ugye a saját vezetőiket, akkor lesz 10 szekcióvezető, ez egy lehetséges helyzet - ugyanakkor, ha nem kerül erre szeptemberig sor, hogy minden szekció megalakuljon, és a vezetők kikerüljenek onnan, akkor megint másképp alakul az elnökjelölés.

10. napirendi pont - Jelölő bizottság kijelölése a 2017. szeptemberi rendkívüli közgyűlésre a megválasztásra kerülő egyesületi elnök személyének előkészítésére – határozathozatal a megválasztásra

A jelölő bizottságra azért van szükség, hogy mindezt előkészítse. Szeretném megkérdezni, hogy van-e valaki, aki jelentkezne a jelölő bizottság tagjának, aki segít ebben az előkészítésben. Javaslat 3 fő.

Van-e olyan, aki ilyet vállalna a tagság közül?

A szeptemberi elnökválasztáshoz a közgyűlés szavaz a jelölő bizottság megalakulásáról. Tagjai:

Bereczki Csaba, Jancsó Dávid, Zákonyi Tamás, Puszt Tibor

Bereczki Csabára leadott szavazatok

A jelenlévő 42 főből

36 igen 1 nem 4 tartózkodás 1 érvénytelen

Jancsó Dávidra leadott szavazatok

A jelenlévő 42 főből

33 igen 1 nem 8 tartózkodás

Zákonyi Tamásra leadott szavazatok

A jelenlévő 42 főből

32 igen 3 nem 4 tartózkodás 3 érvénytelen

Puszt Tiborra leadott szavazatok

A jelenlévő 42 főből

13 igen 1 nem 23 tartózkodás 5 érvénytelen

A szeptemberi elnökválasztáshoz a közgyűlés elfogadta a jelölő bizottság tagjait.

Bereczki Csabát, Jancsó Dávidot, Zákonyi Tamást

11. napirendi pont – Egyéb – határozathozatal

- Zányi Tamás levele: A vágó és hangmester szekció képviselőjében szeretnék szavazásra jogosító napirend kiegészítést kérni a 2017. április 21-i Közgyűlésre. A kérelmezett napirendi pont: **"Állásfoglalás a filmvágók és hangmesterek közreműködésének szerzői jogállásával kapcsolatban"** Lényege, hogy egy olyan állásfoglalást szeretnék kérni, amelyben a Filmakadémia kifejezi véleményét a vágók és hangmesterek hosszú ideje felvetett szerzői jogigényével kapcsolatban. **Igényünk jogalapja a Szjt. 64.§ (2)ben megfogalmazott törvényi lehetőség.**

Zányi Tamás: jogtanácsosának állásfoglalását a felvetésünkkel kapcsolatban, én nem terveztem, hogy ilyen mélyen belemenjünk, de ha már megtörtént ez az állásfoglalás tegnap a Solymáros doktorral, a mi jogászunkkal átbeszéltük a Bánhegyesi úrnak a kis dolgozatát és szeretnék ezért röviden reagálni, aki olvasta az tudja. Tehát maga Bánhegyesi úr is elismeri, hogy a törvényben

szerzőtársnak minősíthető mindaz, aki egyéni és alkotó módon járul hozzá, bla, bla, azonban azt mondja a Bánhegyesi úr, hogy a törvény indoklására hivatkozva jelzi, hogy nem minden közreműködő számít szerzőnek, és egyben és nem jogi kérdés, hogy a filmvágó hangmester melyik csoportba tartozik. Ezzel mi teljesen egyetértünk, tehát ezért azt mondjuk, hogy ne a jogászok döntsék el, hogy ki az, aki alkotótárs, hanem döntse el a rendező és a producer, a rendező producer el szokta dönteni, amikor felkér valakit. ezért tulajdonképpen ennek a fórumnak, a Filmakadémiának igen is lehetősége van arra, hogy azt mondja, hogy mi azt gondoljuk, hogy az eddigi jogi gyakorlattal ellentétben szakmai szempontból igenis támogatható ez az ötlet, a mi kérésünk. Tehát igen, jól mondja Bánhegyesi úr, ez nem egy jogi kérdés ennek eldöntése. Aztán még azt is írja, hogy azonban a törvényben kapcsolódó indoklások, kommentárok, jogi... blablabla... Ja igen, ezt a mi ügyvédünk írta, hogy tulajdonképpen lehet kommentálni egy törvényt, de nem számít törvényi szintű jogi dokumentumnak egy kommentár, vagy egy ilyen publikáció, vagy egy bármi... szörnyűséget lehet egyébként olvasni a szakmáról. Minden tiszteletem a jogásztársadalomé, de olyan jogászok írnak kommentárokat, publikációkat a filmek szerzői jogával kapcsolatban, akik egészen biztosan nem töltöttek el napokat, heteket, hónapokat egy vágószobában, nem voltak ott a hangmérnök mellett, hangmester mellett. Tehát, hogy egyszerűen nem tudom, hogy honnan veszik az információkat, mert olyanokat olvastunk, hogy a vágó és a hangmester, hangmérnök csak egy technikus, aki csak tekergeti a gombot, és igazából a rendező találja ki, hogy mit csináljon. Ez nem igaz, vagy ha valaki azt gondolja, hogy igaz, akkor mondja el nyugodtan és megnézzük azt a filmet, amit a rendező vágott és keverte a hangot nagyon nagy boldogsággal. Tehát mi azt gondoljuk, hogy igen a filmet a rendező és a producer vezényletével, irányításával készül el, de ebben igenis az egyes szakterületek vezetőmunkatársai igenis egyéni alkotó módon járulnak hozzá, ezért kimerítik azt a törvényi lehetőséget, amit támogatni lehet, és ez alkalmassá válik ez a kérdés, hogy ezt újra tárgyaljuk és a jogi gyakorlatot ennek megfelelően, szakmai támogatással megpróbáljuk megváltoztatni. Azt, hogy ez sikerül-e ez már egy másik kérdés, mert az már a jog. És akkor még egy utolsó. Azt mondja, hogy a Bánhegyesi úr, hogy a szerzői közreműködés megítélése szubjektív voltát említi, és az ahhoz kapcsolódó jogkezelési problémákat, hogy nem lehet minden esetben megítélni az adott vágó vagy rendező valóban egyéni alkotó módon járult-e hozzá, ez szerintünk röviden szólva hülyeség, egyszerűen a jelenlegi jogi gyakorlat sem szubjektív módon ítéli meg, hogy az adott operatőr most hogy teljesített, hanem azt mondta, hogy lehet, hogy csodálatosan, lehet, hogy kevésbé, lehet, hogy szariul, jól, de egyéni és alkotó módon járult hozzá. Maga a törvény is egy másik pontjában kifejezetten azt mondja a szerzői jogi törvény, hogy nem lehet minőségi, esztétikai, egyéni értékhitel alá vonni. Magyarán szólva, ha valaki csinált egy filmet, amit millióan megnéznak, de mi úgy gondoljuk, hogy vacak, attól még szerzői jogi szempontból egymillió leütést kap a szerzői jogdíjból, nincs mese, ez a jog. És ezzel teljesen egyet is kell érteni. De ugyanez van a zenészeknél is. Tehát zenei körökben is mozogva gyakran tapasztaljuk, hogy háborognak a klasszikus zenészszerzők, hogy a techno zenészek mennyit keresnek, sajnos ez van. Lehet, hogy ő azt gondolja, hogy az a zenei szám az nagyon primitív és egyszerű, szerzői jog szempontból nem számítanak az ilyen minőségi, esztétikai értéktételek. Tehát magyarán szólva itt bármelyikünk, vágó, rendező, operatőr, díszlettervező, egyéni alkotó módon járult hozzá, és hogy az kinek tetszik é senkinek nem a törvény szerint az szerzőtársnak minősülhet, ehhez el kell érni azt, hogy a jogi gyakorlatot megváltoztassuk, és ehhez szeretnénk tisztelettel kérni...

Ja igen. Még egy érdekes mondata volt a Bánhegyesi úrnak, a befejező gondolata az volt, igaza van Balázs Gábornak, igen, hogy nincsen forrása arra, hogy a vágók és a hangmesterek is részesüljenek a jogdíjból, és hogy törvényt módosítás. Na, ez a legnagyobb csalafintaság ebben a kérdésben, hogy finoman fogalmaznak, tehát az egész kérdés túl bonyolultultra van megfestve, annál, mint, ami valójában. Jelzem, hogy a mi jogi szakértőnk szerint nem szükséges törvényt módosítani, hanem végre be kell látni a Filmjus Egyesületnek, aki ugyanilyen egyesület, mint a Filmakadémia vagy az

Írász szövetség, hogy sajnos nem tartható már az az állapot, amit régen gondoltak biztos jó szándékúan, hogy a vágó és a hangmérnök az technikus csak, sajnos fel kéne ébredni, be kéne látni azt, hogy igen máshogy készülnek ma a filmek, és azt kell mondani, hogy jó, akkor mi újra szavazunk, összehívják a közgyűléseket, megszavazzák azt, hogy a felosztási szabályzat ezentúl bővüljön a hangmesterekkel és a vágókkal, kell két oszlopot tenni az Excel-táblázatba még, meg az adatkezelésbe egy pár dokumentumot meg kell változtatni, ami valóban macera tényleg, beismerjük, igen, dolgozni kell vele, de egy egyesületnek és a hozzákapcsolódó, nagyjából ismerjük ennek a mechanizmusát, hogy hogy működik, nem olyan egyszerű, tehát most nem volt igaz ebből a szempontból, mert nem olyan egyszerű kérdés, de hogy egy kis munkával és jószándékkal, kis támogatással meg lehet oldani, a közelébe nem kell menni a Parlamentnek és nem kell törvényt módosítani. Tehát mi igazából ezt szeretnénk kérni, hogy ezt támogassa a Filmakadémia, reméljük, hogy támogatni fogja, természetesen ha nem, akkor az is egy döntés, de bízunk abban, hogy talán meggyőzőek voltunk ebből a szempontból, ha bármiféle ellenvélemény van, akkor őszintén tiszta szívvel fogadjuk, várjuk. Mi azt gondoljuk, hogy jogos ez az igény, ráadásul még az is lehet egy érdekes szempont, hogy a rendszerváltás előtt például volt szerzői jogdíja a vágóknak. És csak úgy mondom, aztán valahogy megszűnt. A hangmérnökökről nem tudok, de mindenesetre én azt gondolom, hogy ez igenis így volna igazságos a magyar környezetben. Teszem azt hozzá, mert minden országban más jogi környezet, ez ügyben is apróbb kutatásokat folytattunk, tökre eltér a német, tökre eltér francia, ott még az operatőr sem minősül szerző társnak, a németek túldíjaznak mindenkit, a hangmérnöknek is kétféle jogdíja van külön a felvételre, külön az utómunkára, tehát, hogy nem lehet azt mondani, hogy na mert a világban így van. Magyarországon most jelenleg ez van, van egy törvény és szeretnénk, hogyha a magyarnemzeti filmes hagyományoknak megfelelően tényleg érvényesüljön az az elv, hogy a rendező kiválasztja kreatív vezető munkatársait, és azok valóban a filmalkotás végleges arculatának kialakításában valóban egyéni alkotói módon szerzőtársaként működnek közre. A vezetőmunkatársakról beszélek, nem az asszisztensekről, meg a 6. Segéd szinkronvágóról természetesen, az ő munkájuk is nagyon fontos, de azokról beszélek, akik a rendező mellett ülnek hónapokig, ne adj Isten néha egy évig, és konfrontálódnak, vitatkoznak, barátkoznak, beszélgetnek, így vágnak, úgy vágnak, ilyen zenét tesznek alá, tehát egyszerűen tényleg messzemenően kimeríti az alkotás fogalmát, és szeretnénk kérni tehát, hogy ezt támogassák, támogassátok, ha bármilyen vélemény van ezzel kapcsolatban, gondolom azt elmondjátok, vagy elmondják nekünk. Köszönöm szépen!

Dr. Borbás Beatrix:

Köszönjük szépen! Akkor szeretnénk kérni az észrevételeket.

Móczán Péter:

Alapvetően mindent támogatok, tehát az, aki alkotó egy filmben nyilván különböző alkotók vannak, tehát a vágók sem egyforma alkotói minőségben vannak, tehát és a hangmesterek is, én például a Saul fiának a hangmesterét Oscar-díjra jelöltem volna, de ez egy szubjektív dolog. Az viszont nem szubjektív dolog, hogy kétféle jogdíj van, az egyik az a sok kezelő által kezelt jogdíjak, amivel meg van határozva, én tudomásom szerint, ráadásul egy nemzetközi összefüggés van, tehát Európai Unió jogszabályokkal van összefüggve, vagy összekapcsolva, hogy Magyarországon milyen törvények születtek meg a közös jogkezelésre, és van egy másik jogdíj, ami két fél között kötődik. Szeretném megjegyezni, hogy a producereknek sincs jogdíja, pedig a producerek lehet, hogy a filmben annyira nem szokás annyira kreatív módon beleszólni a filmekbe, de például zenei vonalon olyan producerek vannak, akik alapvetően meghatározzák a sikert. George Martinról szeretnék beszélni, vagy egy mondatot mondani, George Martin a Beatlesnek volt eredendően a producere, hangszerelője, aztán még sokaknak, másoknak, nem olyan régen halt meg. Ez csak egy mondat. Tehát a jogdíj az úgy

működik, hogy az akivel szerződést köt mondjuk a hangmester, vagy a vágó, vagy mindazok, akik bekerülnek egy produkcióba, ez általában a producer, de lehet egy vállalkozásnak a cégvezetője is, kettőjük között kötődik meg az a jogdíj passzus abban a szerződésben, amiben meg lehet határozni azt, hogy vetítés arányában, tehát gyakorlatilag felhasználás arányában szokott történni a jogdíjnak a részesedése, tehát egy vágó, vagy hangmester ugyanúgy megalakulhat arra a jogdíjra, ami az ő személyes megbecsülését illeti, azzal, aki a munkaadója, amikor a felhasználás arányában részesedik. Mint ahogy ez egyébként a nagyvilágban szokott lenni. Az a másik része a dolognak, csak azért, hogy mondom azt a másik részét, amiről ezek a passzusok vagy ezek a törvények szólnak, ez a közös jogkezelésre vonatkozik, amit elmondhatok, hogy ez nagyon kevés, tehát a film területén, már egyre kevesebb a jelentősége, akkor fontos jelentősége volt, amikor először VHS kazettán, vagy DVD-n vagy nem tudom micsodán másolgatták ezeket, és akkor kiesett bizonyos rész abból a bevételből, amit a közös jogkezelés által szétosztott pénzt, illetve ez mostanában esik ki. Tehát kiesik az a pénz, mert ennek nincsen lényege, hogy a filmes területen valaki másolja vagy nem másolja, ráadásul a magyar szabályok azt is előírják, nem is előírják, hanem lehetővé teszik, hogy a személyes másolás tehát egyszeri másolás, tehát nem is forgalmazás, tehát nem a sokszorosítás, hanem a személyes másolás az nem jogszabály ellenes. Tehát énnekem az a véleményem, hogy érdemes belekezdeni, ha ez a hangmesterekre és a vágókra vonatkozik, én javasolni fogom, hogy a producerek is legyenek benne, a producerek nem kapnak pénzt, hanem ugyanezt a kis jogdíjat, kis jogdíjának nevezzünk, ami a közös jogkezelés által kifizetett jogdíjat nem fizeti ki a producereknek sem, pedig én például úgy érzem, hogy például én is jogosult lehetnék. De legtöbbször magammal kellene szerződést kötnöm, tehát nem foglalkozom ezzel a dologgal igazán. Tehát még egyszer, csak azért szeretném megnyugtatni azokat, akik teljes mellszélességgel elismerem a tudást, ráadásul vannak olyan teljesítmények, amik egészen kimagaslók, és nincsenek honorálva kellőképpen, ezt elsősorban a munkaadóval, ami egy film esetében a producer, kell kialakítani. A filmnél azért nem egyszerű dolog ez, mert mondjuk egy ilyen nagyjátékfilmnél ez egy ilyen két éves átfutás, gondolom onnantól kezdve, hogy megkötitek a szerződést, egészen odáig, ameddig meg lehet látni, hogy az hova jut el egyáltalán. És ugye nem tudhatja egy hangmester azt a sikert, amit... de én azt gondolom, hogy a korábbi teljesítmények alapján úgy kell megkötni a producerekkel vagy épp azzal aki a másik oldalon ül azt a szerződést, hogy legyen benne az a százalék, ami alapján ki fognak titeket fizetni, mindazokat, akik úgy érzik, hogy ők jelentősen, vagy egyáltalán hozzátesznek a filmhez. Ez mindenkinek a joga. Úgyhogy ennyit akartam csak mondani.

Dr. Borbás:

Köszönjük szépen! Látok még egy hozzászólót.

(Hozzászóló neve érthetetlen a hangfelvételen)

Abszolút egyetérték a felvétellel, viszont van egy veszélyes pontja, és pedig az, hogy kinyitja a kaput a különböző kábeltelevíziók... hát ott is hangmérnökök dolgoznak, vágók előtt. Tehát én leszűkíteném ezt a követelést televízió filmre, és játékfilmre. És dokumentumfilmbe ezt nem tenném be, mert abban a pillanatban, mondom, kinyílik a kapu, és mindenki, a békéscsabai kábeltelevízió hangmérnöke is. Tehát a másik oldalát is kell nézni. A békéscsabai kábeltelevízió rendezője általában nem kap, de ha kinyitjuk a kaput. Én azt mondom, hogy ezt minden szempontból... egy nagyon kis sajtról beszélünk, ez az előbb elhangzott.

Hangzavar a teremben

.....:

Jó, de én azt gondolom, hogy mivel ez a dolog egyszerűen egy olyan módon megoldható lenne, hogy minden alkalommal... tehát a vágó, épp úgy, mint a hangmérnök is olyan szerződést kössön olyan filmbe, amit ő visz a producerrel, amelyben része...

Érthetetlen hozzászólás

Hangzavar a teremben

.....:

Jó, de én a szerződésben kiköthetem, hogy szerzői jogdíj is jár a munkámért, ez egy pontja lehet a szerződésemnek.

.....:

Bocsánat, tényleg tudom, hogy mindenkinek kevés az ideje és most nem érdemes most azt gondoljuk, hogy a jogdíj vitába belemenjünk, hogy hogy és mennyi, és milyen technikai módon, de azt szeretnénk kérni, hogy ezt elvi szinten a támogassa az Akadémia, és aztán később lehet arról beszélni, hogy kire lehet kiterjeszteni, kire nem, akinek jogos esetleg az milyen igénye, én azt... elment az úr, én abszolúte egyetértek, és mindig szeretnék olyan producerekkel dolgozni, ideáig egyszer volt dolgom vele, aki beleült a zenefelvételbe, és vezette a scriptet, tehát nem csak a zenekeverés végére érkezik meg. Tehát abszolút támogatjuk mindenki kreatív közreműködését, csak annyi, hogy szerintem a producereknek például a Filmjuszban van valami képviselte úgy tudom, mellel, de hogy abszolúte mi is amellet vagyunk, hogyha egy bizonyos szűk csoportnak megadatott ez a minősítés, hogy ők szerzőtársak, akkor miért nem adatott meg egy másik szűk csoportnak, persze ennek lehet a kellemetlenebb inverzét is ajánlani, hogy akkor senki ne legyen, csak a forgatókönyv, meg a rendező. Ezt mi nem szeretnénk, mi azt szeretnénk tényleg, hogy aki tényleg úgy dolgozik és a rendező és a producer is elismeri, ez legyen elismerve, és most itt nyilván nem tudunk részletekbe menően kidolgozni egy tervet. Egyenlőre azt szeretnénk, hogy legyen egy állásfoglalás arról, hogy azt támogatják, aztán később lehet továbbmenni ezen a csapáson, és én nem gondolom, hogy ki kellene zárni mondjuk a dokumentum filmeseket, mert jó pár filmbe dolgoztam én is, és hát komoly szerepe van például a vágónak, ez nehéz kérdés, és igen felvettették, hogy mi lesz, hogy focuspuller is, meg mindenki előugrik majd a bokorból, ezekről mind lehet beszélni, szerintem nyilván nem most van itt az ideje, úgyhogy ezt mi mint vágók és hangmesterek terjesztettük elő, ránk vonatkoztatva ezt a kérdést, azon túl egyéb ilyen igények Felmerülnek, és egyéb ilyen támogatásokat, és egymást támogatva, és egymás szakterületét támogatva ezt a kérdést tovább tudjuk boncolgatni, akkor nagyon szívesen állunk rendelkezésre.

Dr. Borbás:

Köszönöm szépen a viszontválaszt, és érkeztek még igen, 2 felvetést hallgassunk végig, és úgy látom, még elnök úrnak is lesz mondanivalója.

Ternovszky Béla:

Köszönöm szépen! Ternovszky Béla vagyok, és tulajdonképpen nem is értem az egésznek a felvetését, az animációs filmek esetében ez egészen evidens és természetes volt, és a jogdíj felosztásnál a hangmérnök, vágó, minden esetben, mint szerzőtárs szerepelt. Itt a producer kolléga elmondta, hogy két dologról van szó, a közös jogkezelés, tehát, amit a Filmjusz intéz, és ez valóban szinte névleges összegről van szó, de annál inkább fontos, mert a producerekkel kötendő alkotói szerződéseknél hivatkozási alap, hogy ők szerzőtársak a Filmjuszban is, tehát eleve hivatkozhatnak arra, hogy külön szerződésben a film bevételeiből való részesedésnél a jogdíjra igényt tarthatnak. Tehát abszolút maximálisan támogatandó az ötlet, és kérem, hogy támogassuk. Köszönöm!

Dr. Borbás:

Köszönöm szépen! Következő felvetés?

Csortos Szabó Sándor:

Csortos Szabó Sándor, producer. Egyetlen egy dolog, hogy a gyártó cég is kap kisjogot, és akkor a producerek ezen a csatornán hozzájutnak. Ezt szerettem volna csak mondani. Tehát nem biztos, hogy kell külön nevesíteni.

Dr. Borbás:

Köszönöm szépen!

Gerő Péter:

Gerő Péter vagyok, feltétlen támogatom a hangmérnökök és a vágóknak a javaslatát, talán annyiban értem meg Puszt kollegámat, hogy lehetne már most egy határvonalban gondolkodni, természetesen ez csak egy felvetés. Azokat a filmeket, amelyekben nyilvánvalóan joggal vettük föl azokat az embereket az akadémiába, akik ennek tagjai, vagy állami támogatásban, tehát pályázaton nyert pénzből készült filmeknél ez én szerintem alkalmazható lehetne ilyen módon, ha úgy tetszik, akkor az XY kisfalusi házi televízió már eleve kiesne, tehát javaslom, hogy az akadémia tagjaira vonatkozik egy ilyen javaslat, illetőleg a pályázatokon nyert pénzekből készült filmeknél legyen erre lehetőség első körben mindenképpen. Engem nem érdekel az a nehézség, amit a különböző jogvédő szervezetek bürokratikus rendszere pillanatnyilag nem képes feldolgozni. Azt gondolom, hogy a producereknek kötelessége megjelölni a leadott műsorlapokon, hogy ezzel a dologgal mélységesen egyetért, vagy nem.

Dr. Borbás:

Köszönöm szépen!

Novák Emil:

Egy dolgot szeretnék hozzáfűzni, szóba került, hogy operatőr és európai viszonyok között, hogy minden országban más a jogviszonya az operatőrnek, ez ügyben az Imago a nemzetközi operatőri szakszervezet, egyébként a jogharmonizáció formájában próbálja az Európai Unióban egységesíteni az operatőri jogokat, tehát az a tendencia, hogy az alkotók megkapják a maguk jogát az Európai Unióban is törvény szinten próbálja az Imago ezt megvalósítani, úgyhogy rövidre zárjuk, én javaslom, hogy fogadjuk el ezt a javaslatot, és a Magyar Filmakadémia Egyesület tegye meg azokat a lépéseket, segítse ezt a munkát, hogy létrejöjjön, mert mindannyian alkotóművészként a jogainkat próbáljuk meg megvédeni. Köszönöm szépen!

Dr. Borbás:

További hozzászólás, észrevétel? Még van egy!

Gerebics Sándor:

Én Gerebics Sándor rendező vagyok. A magam részéről is maximálisan egyetértek, és ezt nem is értem, hogy ez miért nem így van, hiszen tulajdonképpen mióta a film az film, vagyis mióta a hangos film létezik azóta a hang az ugyanolyan fontos részét képezi a filmnek, azt hiszem, hogy az az áttörés pont ebben a moziban is soron követhető volt annak idején, tehát amikor átléptünk a néma filmből a hangos filmbe, akkor igenis ennek volt egy ilyen fajta jelentősége is, és a vágásról meg nem is beszélve.

Azt, hogy ezt technikailag, hogy tudják megoldani a jogi szervezetek az egy másik kérdés, és hogy hol kell meghúzni a határt, az meg a harmadik, de mindenféleképpen támogatandó, és ez szerintem a világon, a legtöbb helyen így is van. Legalábbis remélem, hogy így van. És ez ügyben támogassuk ezt.

Dr. Borbás:

Köszönöm szépen az észrevételt! További hozzászólás, észrevétel? Nem érkezett, akkor a határozati javaslat az az, hogy támogatja-e a Filmakadémia a szekció felvetését, amely a vágókra és a hangmesterekre is kiterjed, ha jól értettem?

Érthetetlen hozzászólás

Dr. Borbás:

Tehát filmvágókra, hangmesterekre és hangmérnökökre, így kerüljön be a határozati javaslatba. Kérem szépen az igen szavazatokat! 40! A nem szavazatokat legyenek kedvesek! Nincs! A tartózkodások száma? Egy tartózkodás.

Dr. Kovács Annamária:

41 fő Emillel együtt. Tehát 41 igen, és egy tartózkodás.

A jelenlévő 42 főből

41 igen 0 nem 1 tartózkodás

Dr. Borbás:

Köszönöm szépen! És akkor most a napirendi pontokon végig érve az egyebek kategóriát szeretném megnyitni, határozat itt már nem hozható. Van. e bármilyen felvetés, észrevétel, nyitott kérdés, megtárgyalni való, amit a tagság megkíván nyitni még? A közgyűlésen fel kíván vetni?

Novák Emil:

Gyakorlatilag ez egy felvetés volt, amit természetesen a szekciók egymás között, elsősorban a producer szekció tárgyalhat meg. A jövő évi költségvetésben erre számszerűleg 500 ezer forint van elkülönítve, amit elfogadott a közgyűlés, tehát ennek a tartalmi részét a produceri szekció fogja, készítheti el a rendezői szekcióval együtt, és az alapján fogunk továbblépni. Tehát ez egy lehetőség, aminek 500 ezer forint jelen pillanatban az alapja. Ennyi!

Tehát ez egy felvetés volt, amit hogyha a produceri szekció, a rendezői szekció kidolgozza, közösen kidolgozzuk, akkor ez életbe tud lépni, szeptemberre akár már be is lehet jelenteni.

Novák Emil: Minden lehetséges, de minden ilyen elképzelést ugye egyeztetni kell a pártoló tagokkal, és a kormány biztos úrral, természetesen a Magyar Filmakadémia Egyesület javasolhatja ezt és kérheti is, és amennyiben ez egy közös elhatározás minek után az akadémia rendezte eddig a filmhetet és lehetőség szerint a jövőben is fogja, amennyiben lesz filmhét, akkor ez természetesen annak a keretében is átadható. Az eddigi rendszerben a hivatalos álláspont az volt, hogy a díjakat nem nevesítik. Tehát olyan díjakat adtunk át a filmhéten, ami nme volt névhez köthető, de ezt persze az akadémia megváltoztathatja. Ennyi!

Igen, erre próbáltam, csak az eddigi tapasztalatok alapján reagálni! Az is elképzelhető,

és ez egy következő forduló, hogy az előző közgyűléseken, és a beszélgetések során többször fölmerült az, hogy a két alaptagozatunkba, a produceri és a rendezői tagozatba tulajdonképpen két érdek feszül egymásnak az egyik a kis-nagy műfajok műfajában dolgozó embereknek az érdekei és szempontjai, és a nagyjátékfilmes viszonyok, és többször fölmerült az, hogy ez a két különböző szemlélet és gondolkodás mód különüljön el, külön beszélje meg a problémáit, és külön életet éljen. arra, hogy ez milyen formában valósuljon meg, hogy a Magyar Filmakadémia Egyesület létrehozza-e két különböző tagozatot, ami az egyik... most ugye a nemzetközi és európai viszonyokat nézve, ugye filmes és televízióra szokott-e szétosztva lenni, ami ma már technológiailag csak a forgalmazás szempontjából igaz, hiszen a digitális technológiával a film, mint analóg technológia háttérbe szorul. Tehát gyakorlatilag, ha forgalmazást vesszük, hogy a televízióban forgalmazó mozgóképek, és a moziban forgalmazó mozgóképek két különböző tagozatba csoportosulhatnának és két különböző rendszerrel működne. Tehát az, hogy a Magyar Filmakadémia egyesület milyen irányba megy ezt tulajdonképpen a szeptember és a szeptemberi elnökválasztásnak a kérdése, de több, mint valószínű, hogy felmerülve azok a problémák is, amik ugye dokumentumfilm, ismeretterjesztő film kategória stb. Az is fölmerült, hogy a kisműfajoknak külön fesztivált rendezni, külön szemlét rendezni, ami tulajdonképpen, ami hasonlóan, mint a Magyar Filmdíj külön díjátadóval párosítani. Ennek tulajdonképpen a gazdasági háttérét ugye a Médiahatóság és a Filmalap biztosítja a filmhétnek. Korábban is volt arra példa, hogy a Médiahatóság is külön rendezett díjátadót, és tulajdonképpen azok az összegek, amik jelen pillanatban mindkét tervezetnél be vannak véve a költségvetésbe, tehát az az összeg, amivel a filmhetet támogatják, ez nagyság rendben kettéválasztható, és gyakorlatilag a Médiahatóságtól kapott támogatásból a kisműfajoknak lehetne rendezni szemlét, vagy filmhetet, és díjátadót, a másik összegből pedig a játékfilmes kategóriáknak, de ez mind a közös gondolkodásnak és a lehetőségeknek a végig vitele, mert tulajdonképpen a Magyar Filmdíjnak az egyik alapvető koncepcionális problémája az az, hogyha sokasodik a díjak száma, akkor ez végeláthatatlan Oscar-díj átadás showba megy át ez a folyamat, ami abban az esetben, hogy egy televízió társaság ezt közvetíti, és megszervezi és ehhez külön költségvetést biztosít, akkor ez megoldható, de az elmúlt 2 évben bármilyen szándékunk is volt arra vonatkozóan, hogy televízió közvetítse a Magyar Filmdíjat, ez a különböző adott piaci helyzetnek megfelelő változás miatt nem jött össze, akkor amikor még magyar televízió nem közvetítette az Oscart, próbáltunk az akkori tv2-vel, mint filmakadémia tárgyalni, hogy közvetítsék, ugye még a Saul fia előtt a Magyar Filmdíjat, hátha Oscar-díjat kap a Saul, és akkor ezt összekapcsolni.- akkor a tv2 ugyan gondolkodott rajta, de akkor már volt egy átszervezési folyamatba benne, ezért, a magyar tv nemet mondott, majd a magyar tv ugyan megvette a jogokat, az Oscar-díjra, de kikerült a Magyar filmdíjból, tehát biztos, hogy a Magyar Filmdíjnak a következő lépése az, hogy televíziós programként jelenjen meg a Filmdíj átadó, hogy valóban az egész országban a jelentőségét ennek a filmdíjnak meg tudjuk emelni, és így európai szintre is emeljük a magyar filmdíjat. Nagyjából ennyit! Köszönöm szépen!

Dr. Borbás:

Van-e még észrevétel?

Jancsó Dávid:

Az elnökválasztásnak a módját sehogy nem tudom értelmezni, hogy a közgyűlésnek kellene megszavazni, mert a közgyűlés behelyettesíthető a küldött gyűlésként az alapszabályunk szerint. Tehát a közgyűlésnek nem kell megszavazni a következő elnököt.

Novák Emil:

Igen, ebben teljesen igazad van. De jelen pillanatban nincs küldöttgyűlés. Jelen pillanatban van 4 szekció, tehát a jelenlegi előkészítési fázisban nekünk arra kell fölkészülni, hogy ha ugyanez az

állapot van, akkor közgyűlési határozattal kell ezt eldöntenünk. Egyébként a közgyűlésnek a szekció, a küldött gyűlés döntését, miután első alkalomról van szó ezügyben meg kell erősíteni. Tehát gyakorlatilag a szekcióknak a megszavazása is, hogy ki a küldött, stb., megváltozott a tagoknak a száma, tehát nagyon sok mindent kell a szekción belül megbeszélnie, mely jelen pillanatban nőtt a száma a rendezők szekciójának, nőtt az operatőröknek, tehát igazából...

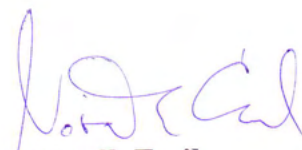
Dr. Borbás:

Van-e az egyebek napirendi ponthoz valakinek még olyan nyitott kérdése, amit még szeretne előterjeszteni, megvitatni?

Úgy látom, hogy senki nem kíván már felszólalni, akkor nincs más hátra, mint hogy megköszönjem a részvételüket, és ezúton berekesszem a közgyűlést. Köszönöm szépen, hogy eljöttek.



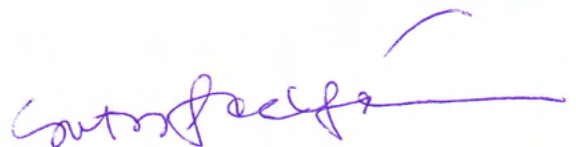
Dr. Borbás Beatrix Ph.D.
Közgyűlést levezető elnök



Novák Emil
Magyar Filmakadémia elnöke
Magyar Filmakadémia Egyesület
1145 Budapest, Róna utca 174.
Nyilvántartási szám: 15682
Adószám: 18624982-1-42



Gerebics Sándor
Jegyzőkönyv hitelesítő



Csontos Szabó Sándor
Jegyzőkönyv hitelesítő

Budapest, 2017. április 21.