

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Magyar Filmakadémia Egyesület 2021 május 31 – én, megtartott küldöttgyűlésén.

Helye: Uránia Nemzeti Filmszínház (1088 Budapest, Rákóczi út 21.)

Novák Emil: Jó napot kívánok, köszöntök mindenkit! 10 óra, megállapítom, hogy a küldöttgyűlés nem határozatképes, ezért a meghívóban meghirdetett második időpontban megtartjuk a küldöttgyűlést.

Megismételt küldöttgyűlés

Novák Emil: Sok szeretettel köszöntök mindenkit, megállapítom, hogy a második időpontra, 10:30-ra meghirdetett küldöttgyűlésünk határozatképes, 13 küldöttből 11-en jelen vannak, Én mint ügyvezető elnök.

Résztevők:

Mozi forgalmazású filmek alkotóinak szekciói

Producer szekció: Hutlassa Tamás

Rendező szekció: Gerebics Sándor

Forgatókönyvíró: Laska Pál

Vágó szekció: Jancsó Dávid

Operatőr szekció: Novák Emil

Filmszínész szekció: Horkay Péter

Hang szekció: Juhász Róbert

Smink-fodrász-maszk szekció: Petrilla Orsolya

Televíziós forgalmazású filmek alkotóinak szekciói

Rendező szekció: Skrabski Fruzsina

Producer szekció: Kisfaludy András

Animáció szekció: Szilágyi Varga Zoltán

Felügyelő bizottság tagjai jelen vannak:

Horkay Péter

Sarudi Gábor (nem szavaz, nem küldött)

Producer - televízió szekcióból mint tag, jelen van Józsa László, de nem szavaz, mert nem küldött.

Novák Emil: Első lépésben szokásunkhoz híven meg kell választanunk a jegyzőkönyvvezetőt, erre kérnék szépen jelentkezőt. Illetve a küldöttgyűlés levezető elnökét kell megválasztanunk. Van-e erre jelentkező?

Előtte kérek mindenkit, hogy álljunk fel és emlékezzünk Jankovics Marcellre.

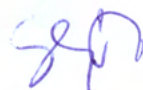
Első kérdésem, levezető elnököt kell választanunk, van-e jelentkező erre. Amennyiben nincs és a küldöttgyűlés elfogadja, akkor én elvállalom ezt a szerepet, ha valaki ezzel egyet ért, tegye fel a kezét.

Igen: 11

Nem: 0

Tartózkodik: 0

Megállapítom, hogy a küldöttgyűlés **11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással** elfogadta Novák Emilt levezető elnöknek.



Novák Emil: Az első feladatunk, hogy jegyzőkönyvvezetőt válasszunk, én Szilágyi Nórát javaslom. A küldöttgyűlésről hangfelvétel készül ez alapján fog a jegyzőkönyv elkészülni. Kérem, hogy amennyiben elfogadja a küldöttgyűlés Szilágyi Nórát, szavazzunk most.

Igen: 11

Nem:0

Tartózkodik:0

Jegyzőkönyv hitelesítőket szeretném, ha jelentkeznének: Jancsó Dávid és Skrabski Fruzsina. Először szavazzunk Jancsó Dávidról. Kérem a küldöttgyűlést, ha elfogadják, szavazzon.

Igen: 10

Nem:0

Tartózkodik:1

Egy tartózkodással a küldöttgyűlés elfogadja Jancsó Dávidot. Most megkérem, hogy Skrabski Fruzsínára szavazzunk. Kérem, aki elfogadja emelje fel a kezét.

Igen: 11

Nem:0

Tartózkodik:0

Skrabski Fruzsínát is elfogadtuk.

A következő feladatunk, hogy a küldöttgyűlés megszavazza a napirendi pontokat, amibe én szeretnék egy módosító javaslatot tenni sorrend ügyében. A mai küldöttgyűlésünknek két fontos feladata van, az egyik, miután ez az éves rendes közgyűlésünk, a tavalyi évi költségvetés elfogadása és természetesen az új alapszabály megszavazása vagy arról való vita. Szeretném, ha a beszámolókat és a költségvetésről szóló dolgokat előre hoznánk és az elnökség választáshoz kapcsolódó új alapszabályt hagynánk a küldöttgyűlés végére. Napirendi pontok szerint ez úgy lenne, hogy 1-es, 5-ös, 6-os, 7-es, 8-as és utána jönne a 2-es, 3-mas, 4-es, 9-es.

1-es: Beszámoló a Magyar Filmakadémia Egyesület 2020. évi tevékenységéről elfogadás, határozattal. A következő az új sorrenddel, az 5-ös: Beszámoló a Magyar Filmakadémia Egyesület 2020. évi gazdálkodásáról, mérleg jóváhagyása, elfogadása – határozathozatal

6. Felügyelő Bizottság beszámolója az Egyesület 2020. évi tevékenységének ellenőrzéséről – határozathozatal

7. 2021. évi ügyvezető elnök által javasolt programterv elfogadása – határozathozatal

8. 2021. évi ügyvezető elnök által javasolt gazdálkodási- és költségvetési terv jóváhagyása, elfogadása – határozathozatal

Ez után jönne a 2-es: Új Alapszabály elfogadása – határozathozatal

Elnökség választás - elfogadása – határozathozatal

Elnökség bizottság elfogadása, ez egy kérdés, hogy melyik szabályzat lesz érvényben

4. Etikai bizottság választás - elfogadása – határozathozatal

9. Tagfelvétel: a küldöttgyűlésig beérkezett tagfelvételi kérelmek elfogadása - határozathozatal

Kérdésem, hogy akkor erről szavazzunk, hogy a küldöttgyűlés elfogadja-e ezt a sorrendbeli cserét. Kérem, aki egyetért ezzel, szavazzon. Ellenszavazat? Nincs Tartózkodás? Nincs Egyhangúlag elfogadta a sorrendcserét a küldöttgyűlés. **Igen: 11 Nem:0 Tartózkodik:0**

Az a kérdésem, hogy a küldöttek az időben kiküldött napirendi pontokhoz tartozó mellékleteket elolvasták-e és tisztában vannak azzal, hogy ezek mit tartalmaznak. Kérem, aki nem olvasta vagy nem tudja, azt tegye fel a kezét. Megállapítom, hogy mindenki elolvasta a mellékletekbe elküldött anyagokat. Akkor elkezdeném a 2020-as évi tevékenységről szóló beszámolót. Parancsolj, Dávid!

Jancsó Dávid: Van egy jogászunk a helyszínen?

Novák Emil: Igen. Dr. Kornél Imre a jogász jelen pillanatban, aki a folyamatot ellenőrzi.

Jancsó Dávid: A következő kérdésem lenne. Legutóbbi, amikor volt a küldöttgyűlésünk akkor egy olyan problémába ütköztünk, hogy a megismételt az nem lehet 30 perccel később a PTK szerint. Ez továbbra is igaz?

Dr. Kornél Imre: A PTK szerint az eredeti napirendben szereplő kérdésekről a megjelentek számától függetlenül 3 és 15 nap között lehet dönteni. A megjelentek számától függővé téve lehet 30 perccel később. Nem kizáró szabály.

Jancsó Dávid: Tehát azt mondjuk, hogy azt lehet mondani alaptól, úgy kihirdetve, hogy 30 perccel később van a megismételt?

Dr. Kornél Imre: Igen. Ez a PTK 3. kötet 73. szakasz 3. bekezdése.

Jancsó Dávid: Király.

Novák Emil: Elméletben itt az egyetlen kérdés, egyeztetve a jogász úrral, az alapszabály módosítás. Tehát az alapszabályt, amit kiküldtünk és több folyamaton keresztül az egész tagsággal ismertettünk. Ha jelen pillanatban a küldöttgyűlés az alapszabályt egy az egyben elfogadja, ahogy azt kiküldtük és több vitán keresztül ment, azt meg tudjuk szavazni, ha egyhangúlag megszavazzuk. Amennyiben nem, vagy módosítani akarunk, akkor az egy újabb folyamatot igényel.

Jancsó Dávid: És van még egy kérdésem, hogy ha elfogadnánk az alapszabályt, onnantól kezdve az alapszabály akkor hatályos, ha bíróság vagy onnantól hatályos, hogy mi megszavazzuk?

Dr. Kornél Imre: Onnantól, hogy megszavazásra kerül, az új alapszabály szerint folytatódna a közgyűlés.

Jancsó Dávid: És mi történik, ha a bíróság visszadobja valamilyen oknál fogva?

Dr. Kornél Imre: Akkor meg kell ismételni

Jancsó Dávid: És minden, ami az után történt döntés, mintha semmis lenne?

Dr. Kornél Imre: Igen. Kivéve az, ami a háromnegyedes többséget vagy az alapszabály módosításához kapcsolódó.

Oláh Zoltán: ha megbukik az elfogadása az új alapszabálynak attól még a régi alapszabály érvényes lesz.



Jancsó Dávid: Persze, azt értem. Csak, ami az új alapszabályra alapszik döntés az onnantól kezdve nem érvényes. Köszönöm.

1-es: Beszámoló a Magyar Filmakadémia Egyesület 2020. évi tevékenységéről elfogadás, határozattal.

Novák Emil: Akkor igazából csak röviden venném ezt a 2020-as év beszámolóját, egy rendkívüli év volt az Akadémia történetében és a filmiparban és az egész országban és az egész világban a pandémia miatt. Emlékeztek 2020 úgy kezdődött, hogy felütötte a hír a fejét, hogy pandémia van, de még az utolsó hullámban meg tudtuk rendezni a Magyar Filmdíjat, amely az utolsó nyilvános rendezvény volt 2020-ban. Innentől kezdve ezeket a rendezvényeket a rendkívüli helyzet megszüntette. Ez a rendezvényünk volt tulajdonképpen a Magyar Filmakadémia Egyesület egyik legsikeresebb vállalkozása, hiszen a televízió is közvetítette 4 év után először, mindenki számára ez egy fontos fordulópont volt és úgy tűnt, hogy ezen az úton tovább tudunk menni. Még ugyanebben az évben az Elnökség és a küldöttek egyöntetűen bekapcsolódtunk a Veszprém- Európa Kulturális Fővárosa programba és elkezdtük szervezni annak a lehetőségét, hogy a Balatonra, illetve a régióból kivigyük a Magyar Filmdíjat vagy annak egy bizonyos változatát. Amelyből az első évben, mint emlékeztek született meg a Filmpiknik rendezvény. És az élet közbeszólt mindennek, a Király utcai klubházunk is, melyet nagy nehezen 2019 szeptemberében beindítottunk és elkezdtünk programokat szervezni is elvesztette a létjogosultságát a pandémia miatt. És ennek következtében egy csomó gazdasági döntést is meg kellett hozni. Sikeresen csökkentettük a bérleti díjakat, a Király utcában felére csökkentettük, miután nem tudtuk kihasználni, a rendezvényeink is megszűntek. A nyár egy kis szabadságot adott ugyanakkor az a támogatás, amit az Akadémia kapott az NFI-től annak a 90%-át az iparban vészhelyzetbe kerülő kollégák megsegítésére fordítottunk, több mint 60 millió forintot az Akadémián keresztül kapott meg az iparban dolgozók egy része, aki jelentkezett erre a segélyre. És ebben az évben a Nemzeti Filmintézettől támogatást az Akadémia ezen felül csak 2-3 millió forintot kapott. A szerencse az volt, hogy az előző évből az áthozatala az Akadémiának magas volt, ahogy arról a korábbi küldöttgyűlésen be is számoltunk. És ez egészen kitartott 2021-ig. Ebből tudtuk az Akadémiát fenntartani oly áron is, hogy aztán a Király utcai klubházzal a szerződésünket szeptembertől meg kellett szüntetni. Két okból is: egyrészt a tulajdonosok nem voltak hajlandók tovább csökkentett áron bérbe adni, másrészt nem is volt lehetőségünk arra, hogy programokat szervezzünk, tehát fel kellett adnunk a Király utcai klubházat. Így jutottunk el az ominózus szeptemberig amikor az Akadémia életébe egy törés következett be az SZFE körüli kialakult helyzetben, ahol az akkori elnökség bizalmatlansági kezdeményezést nyújtott be velem szembe azzal az indokkal hogy az Akadémia által kiadott közlemény - amelyet közösen fogalmaztunk meg az elnökséggel és amelyet a küldöttekkel egyeztettünk, illetve a tagságot is tájékoztattuk, mielőtt kiadtuk volna - az ellentétben állt azzal a személyes döntéssel, hogy a számomra felkínált rektorhelyettesi állást egy évre elvállaltam. Akkor a rendkívüli küldöttgyűlés formai és egyéb okok miatt, többek között az alapszabály és az etikai kódex között fennálló ellentétek miatt nem volt sikeres. Akkor abban állapodott meg a küldöttgyűlés, hogy a nulláról kezdve az alapszabályon módosítunk, hogy egy új alapszabállyal a felmerülő problémákat és kérdéseket jogilag tisztán tudjuk megoldani. Ezt követően zárult le 2020 és kezdődött el 2021, amely folytatódott a pandémia nehéz helyzetében, így el is maradt a Magyar Filmdíj megrendezése. Ez annak a következménye is volt, hogy a mozikban nem mutattak be filmeket. Ezzel tulajdonképpen a Magyar Filmdíj 2021-ben olyan helyzetbe került, hogy nem volt meg a lét alapja. Ekkor született meg az a döntés, amely nem az Akadémia döntése volt, hanem a Nemzeti Filmintézet és a Veszprém Kulturális Főváros vezetésének, hogy nyárra helyezi át egy újfajta struktúrába a magyar filmeknek a díjazását és fesztivál formában fogja megoldani 2021 a Magyar Filmdíj helyett a Magyar Mozgóképek Díj vetítését és lebonyolítását. Ebben a Magyar Filmakadémia alapvetően csak, mint zsűri veszi ki a szerepét, se a szervezésben, se a lebonyolításban, semmifajta pályázati formában sem vett részt a Magyar Filmakadémia Egyesület, hiszen nekem, mint ügyvezetőnek erre nem volt felhatalmazásom másra, hiszen a korábban aláírt együttműködési szerződés csak ezekre

adott lehetőséget. Az egy további kérdés és ez majd az új vezetőségnek is a feladata lesz, hogy az alapszabályba a jelenlegibe és az újba is határozott feladatkörbe a Magyar Filmdíjnak az életbe tartása és továbbvitelére megoldásokat kell keresni, hiszen egy ilyen nyári fesztivál, ami most a Balatonon megtörténik az mindenképpen jó, hiszen egy holt szezonban a magyar filmek népszerűsítése az nagyon fontos. De ugyanakkor az a fajta díjátadó forma, amit Andy Vajna az amerikai akadémia díj mintájára (egyébként az összes többi európai országban is honosított) az több mint valószínű, hogy az egyesületünknek fontos feladata lenne, hogy ezt életben tartsa.

A jelenlegi körülmények között az alatt az időszak alatt, amíg ez az Egyesületünk életében megszületett bizonytalanság volt, ezért mint ügyvezető vittük tovább a jogi, gazdasági feladatainkat. Azt a fajta támogatást a Nemzeti Filmintézettől, ami az Akadémia életéhez és fenntartásához szükséges 2021-ben azt a Nemzeti Filmintézet a Magyar Filmakadémia számára biztosította. Természetesen ezek a lehetőségek a korábbi évek lehetőségeihez képest lényegesen szűkebbek, de ezt talán köszönhető a pandémiának is. Nagyjából röviden ennyit tudok mondani 2020-ról, kérem, hogy a küldöttgyűlés fogadja el a beszámolómat. Kérem, szavazzunk! Ellenszavazat? Tartózkodás? Egyhangúlag elfogadta a küldöttgyűlés a 2020-as beszámolót. **Igen: 11 Nem:0 Tartózkodik:0**

5.napirendi pont: Beszámoló a Magyar Filmakadémia Egyesület 2020. évi gazdálkodásáról, mérleg jóváhagyása, elfogadása – határozathozatal

A következő napirendi pontunk ... (itt jön egy rész, amiből csak az Emilt lehet hallani, a nézőtérből semmit) Dávid, az akkor neked elég, hogy én szavazok?

Akkor minden egyes szavazásnál én szavaztam, mint az operatőr szekció küldöttje és a szavazati arány miután egyhangú volt minden esetben ez így ugyanaz.

A 2020-as költségvetésről olvasnám fel a számokat. Tervezett bevétel 49.336.600 forint volt, tényleges bevételek: 2020 pártolói tagdíj Nemzeti filmintézet: 35.706.000 forint. Tagdíjbevétel: 1.660.000 forint. MMA támogatás: 800.000 forint. Segélybevétel: 50.000.000 forint. 2020 üzemeltetése, bevételek összesen: 88.166.000 forint.

Kiadások: 80.478.143 forint. 2021-re áthozatal 7.687.857 forint. Ahogy azt említettem az áthozatal 2020-ra 35 millió forint a 2019-es évről. Ezt a beszámolót elfogadta az ellenőrző bizottság és a Nemzeti Filmintézet is. Kérdés? (itt a nézőtérről van hozzászólás, de nem lehet hallani) A tagdíjbefizetési hajlandóság mindig nagyon alacsony volt, úgy kellett behajtani ezeket a pénzeket. A pandémia miatt ráadásul 2021-re el is engedték a tagdíjat, tehát szeptembertől nem volt az, hogy megpróbáljuk felhívni a figyelmet, hogy be kell fizetni. És 2021-re eddig még senkitől nem is vártuk el, hogy befizesse, meghirdettük, hogy nem kell tagdíjat fizetni a pandémia miatt. Ez a helyzet persze szeptembertől változhat, de ez majd az új elnökség feladata, hogy ezeket a lépéseket meghozza.

(A nézőtéren valaki beszél, nem lehet hallani.)

Novák Emil: Lehet, hogy ha megnézzük, én fejből meg nem mondom neked. 414.

(A nézőtéren valaki beszél, nem lehet hallani.)

Novák Emil: Ha nincs több kérdés, akkor megkérdem a küldöttgyűlést, hogy a 2020-as gazdasági beszámolót elfogadja-e. Ellenszavazat? Tartózkodás? Egyhangúlag elfogadta a küldöttgyűlés. **Igen: 11 Nem:0 Tartózkodik:0**

7. 2021. évi ügyvezető elnök által javasolt programterv elfogadása – határozathozatal

A következő napirendi pont...bocsánat, egy pillanat. Most jönne a 2021. évi ügyvezető elnök által javasolt programtervezet, ami a körülményekhez alkalmazkodott program az, amit az Akadémia végrehajt. A tavalyi év végi helyzet után az elsődleges feladat az volt, hogy az alapszabállyal kapcsolatban próbáljunk közös nevezőre jutni. Ennek megfelelően külön felületet hoztunk létre a kommunikációs rendszerünkben, ahol minden tag elmondhatta javaslatait az alapszabályra, ezeket a szekciók megvitathatták, ezt jogászokkal beillesztettük az alapszabályba, ezt ismételtén kiküldtük, és így tovább és így tovább. Tehát végig mentünk egy olyan procedúrán, ami úgy gondoltuk, hogy mindenkire, körülményekhez képest eljut az interneten keresztül az információ. Ez volt az elsődleges feladat. A második az, hogy gazdaságilag életben tartsuk az egyesületet a körülmények között és azokat a feladatokat, amit korábban az Egyesület elvállalt azokat azoknak megfeleljünk. Ilyen volt például a Veszprém Kulturális Főváros programjába való részvétel is. Ami jelen pillanatban úgy tűnik, hogy az Akadémia szekció tagokból kialakított zsűrije sikeresen teljesített is. Legalábbis az utolsó hétben vagyunk, ahol a végső döntéseket majd meghozza a zsűri. Emellett természetesen a gazdasági ügyekkel foglalkoztunk, lezártuk 2020-at. Az NFI-nél pályáztunk a 2021-es fenntartáshoz szükséges minimális összegre, amit meg is kaptunk. Tehát az Akadémia 2021-ben is működőképes azok között a körülmények között, amelyek a Róna utca irodát jelentik. Jelen pillanatba ez az Akadémia alapszabályban és bejegyzett címe, tehát a Király utca megszűnt. Az, hogy a továbbiakban hasonló feladatokra vagy összejövetelekre milyen formát válasz majd az egyesület és milyen költségekből tudja finanszírozni, ez majd az új elnökség a küldöttekkel együtt kialakítja ezt az elképzelést. Nagyjából ez van, június végén lesz meg a Veszprémi Fesztivál, Balatonfüreden lesz a díjátadó. És ezt követően lehet azon gondolkodni, hogy szeptembertől kezdve, hogyha a pandémia nem tér vissza, az Akadémia Egyesület milyen irányba és milyen feladatköröket próbál kitűzni célba. Tehát ez a minimális terv, amit úgy gondolok, mint ügyvezető elnöknek teljesítenem kellett. Minden egyéb a küldöttektől és az új vezetőségtől fog függeni. Nagyjából ezt tudom mondani, hiszen többre nem volt felhatalmazásom. Igen, Dávid?

Jancsó Dávid: Két további kérdésem van, végre egy új ügyvédünk van. Létezik ez a pozíció, hogy ügyvezető elnök? Hol? A jelen állapotban ebben az alapszabályban?

Dr. Kornél Imre: Az alapszabályban nincsen szabályozva a polgári törvénykönyv rendelkezése az irányadó és nem tudok róla, hogy az elnök úr megbízatása megszűnt volna bármikor is.

Jancsó Dávid: Megszűnt. Van egy határozata még a közgyűlésnek arról, hogy időszakos volt az ügyvezető elnöki pozíció.

Novák Emil: Nem volt ilyen.

Jancsó Dávid: Dehogynem, a múltkor olvastuk fel.

Novák Emil: Az emlékeim szerint a múltkori küldöttgyűlés érvénytelen volt.

Jancsó Dávid: Nem arra gondolok, az az előttire.

Novák Emil: Melyikre gondolsz? Más küldöttgyűlés nem volt.

Jancsó Dávid: 2018. 02.24-es ott az van, hogy rendkívüli közgyűlésről küldöttgyűlésre való áttérés, és ott az van, hogy nincs ez a pozíció. És most megint itt állunk és megint ügyvezető elnöknek hívod magad és nem értem, hogy miért.

Novák Emil: Az új alapszabályban is benne van az ügyvezető.

Jancsó Dávid: Az szuper, de milyen új alapszabályban?

Novák Emil: Pontosan ezért volt az, hogy új alapszabályt hozzunk létre, hogy ezeket az ellentéteket egyszer és mindenkorra letisztázzuk. Egyébként, amikor az elnökség megszületett és ott ültünk öten, akkor én azt a pozíciót kaptam az elnökségtől, hogy én vagyok az ügyvezető és nem vagyok az elnök.

Jancsó Dávid: Az nem ügyvezető, az elnöki pozíció. Az ügyvezető elnöki pozíció az megszűnt ebben az Akadémiában onnantól, hogy a közgyűlésről áttértünk a küldöttgyűlésre és alapszabályt módosítottunk.

Novák Emil: Nem, nem, alapszabályban még nem.

Jancsó Dávid: De. Az egyetlen egy pont....

Novák Emil: Akkor másképp fogalmazok: az elnök, nevezzük elnöknek, addig amíg nincs megnevezve az új elnök, elnök.

Jancsó Dávid: Amíg nincs megnevezve... leszámítva azt, hogy nincs elnökség. Van elnökségünk vagy nincs elnökségünk?

Novák Emil: Aláírási joggal rendelkező személynek (nem fejezi be)

Jancsó Dávid: Ez egy jogi hézag, hogy ne dőljön össze a rendszer, ezzel még egyet is értenék. De a kérdésem továbbra is az, hogy van elnökség? Igen? Akkor a programterv az miért nem volt az elnökséggel egyeztetve?

Novák Emil: Az elnökség, jelen esetben Ti, úgy viselkedtetek, hogy Ti nem vagytok hajlandók részt venni ebben a munkában.

Jancsó Dávid: Ezt, hogy érted? Az utolsó alkalom, amikor együtt találkoztunk, az NFI-nél voltunk bent, ahol a következő volt a mondás, hogy Te összeraksz egy tervet és azt elkezdjük egyeztetni.

Novák Emil: Meg is tettem.

Jancsó Dávid: És azt hol egyeztetted velünk?

Novák Emil: Azt a tervet tettem össze, ami kellett a költségvetéshez.

Jancsó Dávid: Nem, nem, az alapszabályt kellett volna együtt végig beszélnünk.

Novák Emil: Azt végig beszéltük!



Jancsó Dávid: Egyáltalán nem beszéltük végig.

Novák Emil: A Hutlassa Tamás is olvasta az alapszabályt, javaslatot tett hozzá. Te is olvastad, mert neked a szekcióval kellett volna egyeztetni az alapszabályt.

Jancsó Dávid: Nem, az más. Az a küldöttségemből fakadó feladatom. Az elnökségi pozíciómat betöltve kérdezem, hogy hol egyeztetted az elnökséggel? Hogy hívtad ezt a közgyűlést úgy össze, hogy nem egyeztetted az elnökséggel? Én, mint elnökségi tag, akkor azt kérdezem, ki hatalmazott fel arra, hogy itt ülünk?

Novák Emil: Az, hogy minden évben május 31-ig meg kell tartani...

Jancsó Dávid: Azt én értem, de nem egyeztetted az elnökséggel.

Novák Emil: És az elnökség mikor hívott fel engem egyeztetni bármiről?

Jancsó Dávid: Te vagy az elnök, fordítva ülsz a lovon! Neked kell irányítanod az elnökséget.

Novák Emil: Az a kérdés, Dávid, hogy te akarsz-e, hogy ez az egyesület működjön vagy nem akarsz?

Jancsó Dávid: Én szeretném, azért vagyok itt.

Novák Emil: Hát akkor meg! Itt a lehetőség, hogy az alapszabály módosítást megszavazva történjenek a dolgok.

Jancsó Dávid: Nem egyeztetted le. Neked van egy feladatod, amit nem sikerült teljesítened.

Novák Emil: De, sikerült. Olvasd el a szabályzatot, kinek van aláírási joga

Jancsó Dávid: Tök mindegy, kinek van aláírási joga. Olvasd el a saját alapszabályunkat, ami alapján működünk. Te ezt nem hívhatod össze, neked egyeztetned kell az elnökséggel ezekről a pontokról.

Novák Emil: Meghallgattalak, tudomásul vettem, szavazzon a küldöttgyűlés arról, hogy Jancsó Dávidnak.... (nem fejezi be)

Jancsó Dávid(közbevetés): Kérdezném a jogászt, ez így érvényes, hogy itt ülünk?

Dr. Kornél Imre: Igen, érvényes.

Jancsó Dávid: Úgy, hogy nem úgy lett összehívva, ahogy össze kellett volna legyen hívva? Úgy, hogy úgy hozta ezeket a döntéseket, hogy nem egyeztetett az elnökséggel az alapszabályt ezennel semmissé téve?

Dr. Kornél Imre: Álláspontom szerint ezt az elnökségnek külön kell megvitatnia. Itt az Egyesület küldöttjei vannak jelen, mindenki egy szavazattal és egyhangúlag hozzájárult a küldöttgyűlés ahhoz, hogy ezt a mai napon megtartsuk. Itt tagként van jelen mindenki, vagyis küldöttként van jelen. A szavazatával tagságot képviseli mindenki. A napirendi pontokat valamennyi jelen lévő elfogadta, hozzájárult a megtartásához. Itt tagonként vagyunk jelen. Az elnökség vitája az elnökségre tartozik.



Jancsó Dávid: Jó, akkor átugrok a másik lóra. Arra kérem viszont a jelenlegi küldötteket, hogy ne szavazzuk ezeket a pontokat meg, vagy nemmel szavazzunk. Ezek mind nem lettek le egyeztetve az elnökséggel, innentől kezdve nem értem, hogy mi az anyám kínjáról szavazunk itt.

Novák Emil: Jancsó Dávid hadd kérdezzem meg, az a hír, ami az újságokban megjelent, hogy Jancsó Dávid, Hutlassa Tamás, Sándor Pál lemondott, az egy igazi hír vagy nem igazi hír?

Jancsó Dávid: Benyújtotta a lemondását. Nem mondtak le ezek szerint, ez volt az előző mondatot. Tehát akkor az elnökség továbbra is ez az öt fő.

Novák Emil: Nem, lemondtatok. Én úgy vettem.

Jancsó Dávid: Most ezt nem értem, segítenél nekem ebben, hogy itt most mi történik. Tehát az előző mondat az volt, hogy van elnökségünk és ez az öt fő, ez az elnökségünk. Most az a mondat, hogy nincs elnökség.

Novák Emil: Hadd mondjak valamit, Dávid, térjünk vissza az alaphoz. Van egy napirendi pont, mindenki megszavazta, elfogadta, erről szavaztunk.

Jancsó Dávid: Szeretném megkérni a küldötteket, legyenek szívesek nemmel szavazni a mai napirendi pontokra.

Novák Emil: De eddig már igennek szavaztak háromra.

Jancsó Dávid: Azt értem, de a további napirendi pontokat ... (nem fejezi be), a jelenlévő elnökség 4 jelenlévő tagja kéri a küldötteket, hogy nemmel szavazzanak.

Novák Emil: De milyen négy? Te egyedül vagy ott!

Oláh Zoltán: Most, mint tag, mint Akadémia tag veszek részt ezen a gyűlésen. És megrökönyödve hallgatom Jancsó Dávidnak az előadását arról, hogy elnökségi tag miközben én az Akadémia internetes felületén olvastam az ő lemondó nyilatkozatát az elnökségi tagságról. olvastam a másik három elnökségi tagnak is a határozatát arról, hogy ők lemondanak. Ehhez képest én, mint akadémiai tag úgy tekintek Jancsó Dávidra, hogy ő a volt elnökségi tag, tehát ezen a gyűlésen, mint elnökségi tagként nem fogadom el a felszólalását.

Jancsó Dávid: Ennek nagyon örülök, ehhez képest létezik olyan, hogy jog. A következőképpen azt beszéltük meg a múltkor, nem volt küldöttgyűlés, de megbeszéltük, hogy a lemondásunk sajnos érvénytelen volt, mert nem megfelelőképpen sikerült ezt az egészet benyújtani.

Novák Emil: Hibáztál, mint jog, Dávid?

Jancsó Dávid: Én mindig hibázok, ez a szakmám.

Novák Emil: Akkor lehet, hogy most is.



Jancsó Dávid: Nem, most kivételesen úgy érzem, hogy nem. Te mondtad a múltkor és ez a grémium mondta, hogy mi továbbra is az elnökség vagyunk. És az előző mondatod is az volt (nem fejezi be)

Novák Emil: Hagyjuk meg mindenkinek a demokratikus jogát, hogy úgy szavazzon, ahogy gondolja.

Oláh Zoltán: Hozzá tenném ahhoz, amit Jancsó Dávid mondott, hogy ez egy vágyálom, hogy ez az elnökség továbbra is működik. Komolytalan dolog lenne 4 felnőtt emberről, akadémiai tisztségviselőről azt gondolni, hogy lemond valamiről, de aztán hoppá az érvénytelen, nem is ér a nevem utána visszapattanunk ugyanabba a székbe. Ez komolytalan dolog. Jogilag utánanéztem, a lemondásuk érvényes. Mivel az elnökségi ötödik tagja Novák Emil nem mondott le az elnökségi tagságáról, az ő elnöksége - hiszen a korábbi elnökség megválasztotta önöknek - továbbra is érvényes. Ez a jogi józan egyszerűség. Az összes többi csak taktikázás, szarkeverés, amit én, mint tag méltatlannak találok a gyűléshez.

Novák Emil: András, parancsoljál.

Kisfaludy András: Annyit tennék hozzá, ehhez a dologhoz, hogy ugye a történet, hogy mi történt. A legjobb tudomásom szerint mi az utolsó gyűlésről úgy mentünk el, hogy az elnökség négy tagja lemondott és az elnök azért, hogy egyáltalán jogilag is és minden szempontból valahogy tovább menjen az egyesület és tovább lehessen vinni, ezért megmarad. Ezért maradtál te most meg. Én így tudom, hogy ez így történt és ez így volt jogszerű.

Novák Emil: Igen így volt! Voltak jogászok, a döntés ellen nem érkezett be a bíróságra semmilyen fellebbezés tehát jogilag ez így áll.

Kisfaludy András: Tehát akkor most javaslom, most tudnánk erről dönteni, hogy a jelenlévők, hogy látják, hogy a küldöttgyűlésen elfogadott, 4 le és egy igen, aki ideiglenesen maradt meg elnöknek ezt a helyzetet elfogadjuk vagy nem, mert akkor megint nem tudunk semmit se csinálni, nem tudunk tovább haladni.

Novák Emil: Csak közbevetem, mi megfelelő időben kiküldtük a meghívót. A meghívóban feltüntettük a mai küldöttgyűlés napirendi pontjait. Ehhez öt nappal a küldöttgyűlés előtt nem érkezett be semmilyen észrevétel, semmilyen módosítás. A mai napon, amikor felolvastam a napirendi pontokat, mindenki elfogadta, elfogadta a módosítást a sorrendben és nem érkezett hozzá semmilyen módosító javaslat, amiről a küldöttek szavaztak volna. Ezen a küldöttgyűlésen csak azokról hozhatunk határozatot, ami a meghívóban le van írva. Egyéb, a 8. vagy 9. pontban lehet beszélni olyan kérdésekről, amik felmerülnek problémaként, de az arról nincs határozathozatali joga a küldöttgyűlésnek, mert a küldöttek képviselik a szekciókat és a szekciók ezekről nem értesültek, a szekció tagok:

Jancsó Dávid: Mindezt leszámítva, az egyszerűbb, ha azt mondjuk, hogy márpedig itt egyöntetűen szeretnénk erről tárgyalni, nem?

Novák Emil: Nem, nem, semmilyen esetben sem, ezt előtte kellett volna megtenni.

Dr. Kornél Imre: A jelenleg hatályos jogszabály azt mondja ki, hogy napirenden nem szereplő kérdésekben a küldöttgyűlés csak akkor hozhat határozatot, ha a közgyűlésen valamennyi tag jelen van. Úgy tudom nincs jelen 2 tag.

(Többen beszélnek egyszerre, halkan.)

Oláh Zoltán: Mint tag én annyit szeretnék kérni, haladjunk tovább, én is szeretném látni az eredményét a közgyűlésnek, Dávidot pedig megkérjük, hogy felejtse el, hogy ő elnökségi tag. Volt valamikor, ezt tiszteljük benne jelenleg, mint küldött, a vágó szekció küldöttje van itt jelen, arról dönthet ő magában, hogy itt képviseli-e a vágó szekciót vagy sem. Más döntési lehetősége nincsen.

Novák Emil: Akkor Peti, drága Peti...

Jancsó Dávid: Bocsánat, a programterv az mennyire szükséges a további működéséhez az egyesületnek?

Novák Emil: Ahogy elmondtam az új vezetőség fogja a következő programot meghatározni.

Jancsó Dávid: Tehát nincs összeköttetésbe a költségvetésünkkel?

Novák Emil: A költségvetésünk az üzemeltetésre vonatkozott. Ezt a beszámolóban is elmondtam, hogy nincsenek benne olyan tervek, amit én, mint egyedül ügyvezető, a küldöttek, illetve egy új elnökség nélkül ráerőltetnék az egyesületre. Csupán az üzemeltetésre koncentrált ez a dolog, és ennek a feltételeit, mint ügyvezető úgy gondolom, hogy kötelességem volt biztosítani, hogy az egyesület továbbra is fennmaradjon. Tehát az alapszabályt elfogadjuk és új vezetősége lesz, ő fogja eldönteni, hogy mit hogyan a küldöttekkel együtt. De ezt rögtön az elején így mondtam.

Ezzel együtt azt se lehet tudni, hogy a küldöttek kit fognak választani maguk közül elnöknek, mert ha az új alapszabályt elfogadja a küldöttgyűlés, ott nincsenek olyan megkötések, hogy vagy alapítónak kell benne lenni, hogy Kossuth-díjasnak stb. stb. Tehát az új összetételbe a küldöttek közül bárki lehet elnökségi tag. Ha ezt az alapszabályt elfogadja a küldöttgyűlés.

Felügyelő bizottság beszámolója. Horkay Pétert kérném, hogy olvassa fel.

Ja, még előtte, akkor ezt az üzemeltetésre vonatkozó programtervet, kérem, hogy a küldöttek fogadják el. Aki igennel szavaz, tegye fel a kezét.

A javasolt programterv az az, hogy üzemeltetjük az egyesületet, pont ezeket a papírokat intéztem el, hogy az iroda, a könyvelés, satöbbi működjön és minden egyéb más az az új elnökségnek a feladata lesz. Tehát nincs benne olyan programterv, hogy mondjam, a létre vonatkozik a programterv, hogy működőképes legyen az egyesület.

Jancsó Dávid: Az a bajom, hogy ha most ez nem egy tisztázott helyzet, hogy az elnökség létezik vagy nem létezik, akkor ez az elnökség felelőssége is.

Novák Emil: Az elnökségre nincs olyan program rátéve, aminek nincs meg a gazdasági felelete.

Jancsó Dávid: Csak valami visszaesik az elnökségre, hogy az a programterv az elnökségre is. Márpedig ez a programterv nem az elnökség programterve, hanem a tiéd.

Novák Emil: Nem, ez az üzemeltetésnek, ami minden évben hasonló volt, amit ugyanúgy elfogadtatok.

Jancsó Dávid: Értem, de mint elnökségi tag ezt minden évben aláírtam.



Novák Emil: De ebben nincs olyan százmilliós tétel, aminek nincs fedezete.

Jancsó Dávid: De ez egy nem leegyeztetett programterv.

Novák Emil: Ez egy abszolút mértékben leegyeztetett.

Skrabksi Fruzsina: Jogász úr, ezt nem lehetne tisztázni, mert akkor végig ez lesz. Van elnökség, nincs elnökség, ez most itt fontos, nem fontos?

Dr. Kornél Imre: Minden kétséget kizáróan nem tudok nyilatkozni, ugyanis nem láttam a megelőző közgyűlések jegyzőkönyveit. Ha és amennyiben nincsen írásbeli aláírt, legalább egyszerű (nem fejezi be)

Novák Emil: Nem, nem, nem, ezt ezt legyél szíves nem. A napirendi pontokról beszélgethetünk, az, amit most a Dávid kitalál azok gyakorlatilag nincsenek benne a napirendi pontokban. Megmondom miért. A Dávid is pontosan tudja, hogy ahhoz, hogy az üzemeljen ez az Akadémia milyen költségvetés kell, hogy legyen. És ez nem programterv, ez a minimum, ami kell egy egyesület működéséhez. Ebben az évben program nem volt, mert volt pandémia. Semmilyen programot nem lehetett megvalósítani. Az az egyetlen program, amit az elnökség megszavazott, ez a Veszprém Kulturális Főváros, ez valósult meg, ez valósul meg. Ezt az elnökség elfogadta. egyéb más program nincs.

Józsa László: Én arra kérem Novák Emilt, hogy kezdjen el dolgozni itt, nincs olyan, hogy a pandémia miatt nem lehetett programot csinálni. A pandémia miatt az emberek dolgoztak erre nem lehet hivatkozni.

Novák Emil: A program az volt, hogy legyen Veszprém Kulturális Főváros program. Ez megvalósult, ez volt a feladatom. Ezt a korábbi elnökség hagyta jóvá, ezt kellett megvalósítanom. Jelen pillanatban, ami feladata lett volna még az egyesületnek 2021-ben az, hogy az éves Magyar Filmdíjat megtartsuk. Nem voltak magyar filmbemutatók, nem lehetett pályázni.

Józsa László: Menjünk tovább akkor, én se akarom ezt a folyamatot megszakítani, majd akkor a végén elmondom erről a véleményemet.

Novák Emil: De az a baj, hogy van egy napirendi pont és ezeken nem tudunk túlmenni, mert most azt mondja Jancsó Dávid, hogy az a programterv, ami 2021-ben az Akadémia üzemeltetésére vonatkozik, az ne legyen, de akkor nem lesz üzemeltetés, nem lesz Akadémia.

Horkay Péter: Hadd szóljak egy pillanatra. Ugye mindannyian tudjuk azt, hogy öt nappal, mielőtt itt megjelentünk, neked hogyha aggályaid vannak, be kellett volna nyújtaniod írásban. Megtetted? Megtette bárki a volt elnökségből? Vagy innen? Akkor meg miről beszélünk? Itt csak arról lehet szó, amit megkaptunk. De miért nem tetted meg?

Novák Emil: Tényleg Dávid, miért nem küldted el? Sándor Pál? Hutlassa Tamás? Miért nem küldte el?

Jancsó Dávid: Én hívtalak.

Horkay Péter: De írásban kell benyújtani.



Jancsó Dávid: Nem tudom, csak olvasom a saját programtervet állítólagosan, hogy az mi. De bocsánat, egy dolog a programterv, a másik a nyolcas napirendi pont, amiről vagy az ex- nyolcas napirendi pont, ami kell a működéshez, ha jól értem. Tehát oda javasolt gazdasági és költségvetési terv jóváhagyása. A jelen állapotban, amiről megkérsz minket, hogy szavazunk az a hetes számú ex pont, ami az ügyvezető elnök által javasolt programterv. Ugye, erről szavazunk most? Szavazzunk erről!

Szilágyi Varga Zoltán: Végtelenül szomorú vagyok, először életemben jöhettem közétek millió oka van, hogy eddig miért nem történt meg, és most szembesülök egy cirkusszal. Végigkövettem interneten a kommunikációt, ami eddig lezajlott, a történéseket. Bevallom nagyon nehezen tájékozódtam az események okai, viselkedés, fogalmazások, megközelítések között. Kiismerhetetlen. Ennek ellenére úgy döntöttem, ha megtisztelnék azzal, hogy meghívnak, eljövök. De arra nem számítottam, hogy mi fog itt történni. Én nagyon egyszerűnek látom a dolgokat és pedig úgy, hogy amennyiben a meghívóban küldöttgyűlés előkészítésekor nagyon egyszerű és világos feltételeket kommunikált az, aki ezt szervezte, hogy elnök, hogy ügyvezető, hogy mi a csoda ez lényegtelen. A lényeg az, hogy mi mégis idejöttünk. Az a pusztán tény, hogy idejöttünk azt jelenti, hogy ezeket a játékszabályokat elfogadtuk. Ha pedig elfogadtam légyszíves légyszíves (többen beszélnek) Tűrtem, Jancsó Dávid nyugodtan, amit te itt műveltél. Azáltal, hogy idejöttünk elfogadtuk a játékszabályokat. Akkor nagyon szépen kérem, ha mód van rá, akkor fejezzük be a munkát az előre megtervezettek szerint. Amennyiben ez nem működik, akkor én személyesen anélkül sajnós, hogy egyeztetni tudnék az animációs kollégákkal, én saját döntés hatáskörömben elhagyom a termet. Köszönöm.

Jancsó Dávid: De ez mind az egyeztetés része.

Novák Emil: Akkor megkérem szépen, hogy szavazzunk a 8. pontról, a programterv elfogadásáról. Aki egyetért vele, azt tegye fel a kezét.

Jancsó Dávid: Bocs, ez eddig nem a 7-es volt?

Novák Emil: Nem, te mondtad az előbb, hogy a '21-es program.

(többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni)

Novák Emil: Még egyszer akkor felolvasom: 7-es pont 2021. évi ügyvezető elnök által javasolt programterv elfogadása. Kérem, aki egyetért a programtervvel, emelje fel a kezét.

Igen: 6, Aki tartózkodik:0 Nem: 5

Egyszerű többséggel elfogadtuk.

8. 2021. évi ügyvezető elnök által javasolt gazdálkodási- és költségvetési terv jóváhagyása, elfogadása – határozathozatal

Gazdasági terv. 2021 Filmakadémia tervezett kiadások: 30.000.000 forint. Bevételek, tervezett bevétel 21.994.845 forint, pártolói tagdíj 7.286.155 forint, MMA támogatás 800.000 forint. Üzemeltetésre tervezett bevételek összege összesen 30.081.000 forint. Tehát ahogy említettem ez a költségvetés kifejezetten az üzemeltetésre vonatkozik, ennek a részletes számai mind ott megtalálhatók. Akkor erről



szavazzunk. Aki ezt elfogadja emelje fel a kezét, aki ellene van, aki tartózkodik. Egyhangúlag elfogadtuk. **Igen: 11 Nem:0 Tartózkodik:0**

És akkor Horkay Péter ha Dávid is úgy gondolja...előbb hagyj mondja el a Péter.

6. Felügyelő Bizottság beszámolója az Egyesület 2020. évi tevékenységének ellenőrzéséről – határozathozatal

Horkay Péter: Felolvassa a Magyar Filmakadémia Egyesület Felügyelőbizottságának jelentését, az Egyesület 2020. évi tevékenységéről.

A Magyar Filmakadémia Egyesület Felügyelő Bizottsága áttanulmányozta, az Ügyvezető Elnök beszámolóját, az Egyesület 2020.évre vonatkozó tevékenységéről, a költségvetés teljesítéséről szóló beszámolóját, valamint az Egyesület főkönyvi kivonatát, beszámolóját és pénzügyi gazdálkodás bizonylatait.

A tanulmányozott dokumentumok alapján az FB az alábbiakban foglalja össze, jelentését. Az Egyesület könyviteli szolgáltatója, 2021-január 16 - ra elkészítette, az Egyesület elszámolását, főkönyvi kivonatát.

Az FB megállapította, hogy a beszámoló adatai összhangban vannak, a főkönyvi kivonat adataival. Továbbá a kimutatott pénzeszközök értéke, megegyezik a házi pénztár és az OTP-nél vezetett bankszámlák évvégi záró egylegeinek összegével.

A főkönyvi számlákon szereplő könyvelt összegek és a kapcsolódó bizonylatok számlái között nincs eltérés.

Továbbá az Egyesület a rendszeres szolgáltatás igénybevételéhez, szolgáltatókkal, minden esetben szerződést kötött

A személyes jellegű kifizetések összege megegyezik az elszámolásban szereplő összegekkel.

Az FB megállapította, hogy az adó folyószámla évvégi egyenlegei, a főkönyvi számlák egyenlegeivel megegyezik.

Az Egyesület az adó bevallási és befizetési kötelezettségének eleget tett,

Az FB véleménye szerint, áttekintve az Egyesület 2020-as év gazdálkodását és pénzügyi tevékenységét, megállapítható, hogy a Filmakadémia Egyesület költséghatékonyan gazdálkodott.

Fontosnak tartjuk megemlíteni, az Egyesület könyviteli szolgáltatójának, mindenre kiterjedő példaértékű munkáját. Az FB kéri a menedzsmentet, hogy ezt tolmácsolja a szolgáltatónak, a ProdAcc Kft. - nek.

A teljes elszámolás megtekinthető.

A fenti megállapítások után, elfogadásra javasolja a Felügyelő Bizottság, az Ügyvezető Elnök 2020.évre beszámolóját, valamint az elmúlt évi tevékenységről szóló jelentését.

A Felügyelő Bizottság nevében,

Horkay Péter FB elnök

Sarudi Gábor FB tag

Szilágyi Virgil FB tag

Novák Emil: Kérem, hogy a küldöttgyűlés fogadja el a Felügyelő bizottság jelentését. Aki igen, az tegye fel a kezét. Közben Jancsó Dávid elhagyta a termet, úgyhogy eggyel kevesebben vagyunk, akkor őt tekintjük tartózkodnak. Bár ezt nem mondhatom. Megvárjuk, hogy ő mit dönt. Igen, elfogadja. Akkor egyhangúlag elfogadtuk. **Igen: 11 Nem:0 Tartózkodik:0**

2-es: Új Alapszabály elfogadása – határozathozatal

Elnökség választás - elfogadása – határozathozatal

Elnökség bizottság elfogadása, ez egy kérdés, hogy melyik szabályzat lesz érvényben

4. Etikai bizottság választás - elfogadása – határozathozatal

Novák Emil: És akkor elérkeztünk az alapszabály módosítás kérdéséhez. Az én tudomásom szerint a küldöttgyűlésnek, miután mindenki olvasta az alapszabályt és több fordulón keresztül átment, a teljes tagság informálódott, a szekciótagek is a tartalmával. A jelenlegi küldöttgyűlésnek két lehetősége van: vagy az, hogy úgy ahogy van, a módosított alapszabályt elfogadja, vagy amennyiben azon változtatni akar vagy módosítani, akkor azt ismételt szét kell küldenünk a tagoknak, hogy mindenki megismerje ezeket a módosításokat. Felteszem a kérdést, hogy a küldöttek hajlandók egyből szavazni a módosított alapszabályról vagy pedig ezen változtatni akarnak. Dávid?

Jancsó Dávid: Nekem még mindig az a problémám, hogy ez nem volt leegyeztetve az elnökséggel. Ezért gyorsan szavazzunk erről egyben, hogy ezt nem kérjük.

Novák Emil: Csak arról tudunk szavazni, ami jelenleg a napirendi pontok között van.

Oláh Zoltán: Mint tag újból jelzem, hogy nincs az az elnökség, amiről Jancsó Dávid beszél. Nincs, lemondott és én elfogadom a lemondását nem tekintem érvényesnek, irreleváns ez az érvelés.

Novák Emil: Dávid, akkor felteszem a kérdést a küldöttgyűlésnek, hogy elfogadja-e a módosított alapszabályt. **Aki elfogadja, kérem emelje fel a kezét. Aki ellene? Tartózkodik?**

7-4? Az mit jelent? Hogy akkor nincs elfogadott alapszabály.

Dr. Kornél Imre: Az alapszabály elfogadása háromnegyedes szavazati arányt követel meg, ez 11 fő esetén 9 lett volna. Ezt a kérdést elvetettnek tekintem.

Novák Emil: Jó, miután ezt nem fogadtuk el, menjünk az utolsó napirendi pontra. Az új tagok felvételére. Hiszen az alapszabály elfogadásával lett volna lehetőség arra, hogy elnökséget, illetve etikai bizottságot válasszunk. Azt persze nem értem, hogyha az alapszabályt nem fogadjuk el, akkor mi a következő lépés, akkor régi alapszabály van érvényben. De akkor is új elnökséget kell választanunk. Akkor írásban kérném, hogy megnyugtassuk a teljes tagságot, mert ahogy hallottad Dávid itt mindenki más-más emlék él. Tehát kérném szépen azt, hogy a lemondott, de mégse lemondott elnökség írásban a tagság részére küldjön el egy levelet, amiben tájékoztatja a Filmakadémia Egyesület tagjait, hogy lemondások, ami korábban megjelent a sajtóban az érvénytelen, és ők maguk továbbra is az egyesület elnökségének tartják magukat. Hogy ezt írásban szét tudjam küldeni minden egyes tagnak.

Jancsó Dávid: Értem a kérést, annyiban, hogy ez továbbra is egy jogi kérdés. Innentől kezdve én az ügyvéd urat kérdezem meg, hogy pld vállalja-e annak, hogy ennek utánanézz, hogy ez egy jogos vagy jogtalan lemondás volt, mert ez a lényege.

Novák Emil: Az ügyvéd úr nem erre lett felkérve.

Jancsó Dávid: Ez egy kérdés volt, ez volt a kérdés. Volt erről több jogi ügy, de egyik sem volt képes kimondani az igent vagy a nemet. Úgy kezdtük ma, hogy van elnökség.



Novák Emil: Akkor is kérem, hogy ez a levél szülessen meg, mert a tagság dönt arról (nem fejezi be)

Jancsó Dávid: Nem a tagság dönt, ez egy jogi kérdés.

Novák Emil: Nem, nem ez egy etikai kérdés.

Jancsó Dávid: Nem, ez egy jogi kérdés. Az etikai kérdés az lett volna, ha te lemondasz.

Novák Emil: Nem, ez egy etikai kérdés, hogy az elnökség tagjai igazat mondanak-e vagy taktikáznak. Ha újságban sajtóközleményként megjelenik, hogy az Akadémia Egyesület elnöksége (többen beszélnek egyszerre)....az a közlemény, hogy lemond, akkor az egy hivatalos nyilatkozat.

Jancsó Dávid: Nem, ez egy jogi kérdés. Könyörgöm, miért játszod ezt, nem értem.

Novák Emil: Akkor ti játszottatok el, Dávid! Ti játszottatok valamit. Hogy úgy mondtatok le, hogy tudtátok, hogy nem mondtok le.

Jancsó Dávid: Érdekes felvetés.

Novák Emil: Vagy akkor még erről a jogi helyzetről nem voltál tisztában?

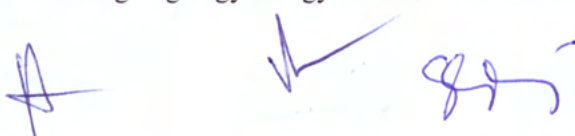
Oláh Zoltán: Én mint, tag nagyon viccesnek találom azt, hogy egy lemondott elnökségi tag arra hivatkozva tekinti magát jóval a lemondása után elnökségi tagnak, hogy hoppá nem jogilag nem érvényes. Legyünk tisztában azzal, hogy azt, hogy mint az egyesületben az egyesület működésén belül szabályokat hozunk nevezzük alapszabályának, etikai kódexnek vagy bárminek, egy nem írja felül egyébként a magyar polgári jogot. A magyar polgári jog minden embernek biztosítja a személyes döntéséhez való jogát, ők úgy döntöttek, hogy lemondanak, tehát a magyar polgári jog - és ezt publikálták egyébként az akadémia internetes felületén. Határozatot hoztak, leírták és feltöltötték, hogy minden akadémiai tag lássa. Most innentől kezdve polgári jog szerint ők lemondtak. Pont. Most ne kezdjünk el visszatáncolni, hogy de nem érvényes jogilag a lemondás és akkor mi mégiscsak az elnökségi tagok vagyunk. Jelenleg az akadémia elnökségnek egyetlen tagja van, aki nem mondott és akit egyébként a korábban lemondott elnökség a lemondás előtt megválasztott.

Novák Emil: A többiek csak itt játszadoznak. Egyébként átlátható, hogy miért ez a játszadozás. De tisztességtelen. És innentől kezdve etikai probléma. Tehát nem elég, hogy a jogi normákat most itt igyekeznek átugrani, tisztességesnek, morálisan sem elfogadható az, amit csinál most a négy lemondott elnökségi tag. És innentől kezdve etikai probléma is.

Akkor felteszem a kérdést a küldöttgyűlésnek, hogy erről a kérdésről a küldöttgyűlés akar-e most szavazni. Aki akar erről szavazni, az tegye fel a kezét!

Jancsó Dávid: Miről?

Novák Emil: Arról, hogy te elnökségi tag vagy-e vagy sem. A továbbiakban akarunk-e erről beszélni?



Jancsó Dávid: Erről nem tudunk szavazni.

Novák Emil: Akkor beszélgetni se kell róla, mert nincs a napirendi pontok között.

Jancsó Dávid: Haladjunk. Csak akkor az elnökségi megválasztásáról sem érdemes beszélni mert van egy elnökség ezek szerint.

Novák Emil: Az volt az alapkérdés a múltkori küldöttgyűlésen is, hogy új alapszabályt kell tennünk ahhoz, hogy.... Ezt megtettük.

Jancsó Dávid: És ezt most elutasítottuk.

Novák Emil: Az új alapszabályt nem akarjátok elfogadni, de azt nem indokoljátok meg, hogy miért.

Jancsó Dávid: Mert az nem volt feltéve, mint kérdés, bocs.

Novák Emil: Nem, arról volt szó, hogy vagy egyben szavazunk róla, vagy külön végig beszéljük. Ti megszavaztatok, hogy egyben beszélünk róla.

Jancsó Dávid: Nem volt egyeztetve az elnökséggel az utolsó megállapodás szerint.

Novák Emil: De egy szavazat vagy jelen pillanatban.

Jancsó Dávid: Jó, haladjunk tovább a tagfelvételre.

Novák Emil: Hadd mondjak valamit. Az alapszabály minden egyes egyesületi tagnak a joga, hogy hozzászóljon. Ezt a jogot biztosítottuk minden tagnak, mert elküldtünk külön, tájékoztattuk, hogy milyen módosítás lehet. Hát akkor, mint elnökségi tag is értesültél róla és mint Jancsó Dávid vagy elnökségi tag mondhattad volna a véleményedet azon a felületen, ahol egyébként minden egyes tag megtehetette ezt. Tehát informálva voltál mindenről Dávid! Ugyanúgy, ahogy a Hutlassa Tamás, hiszen a Hutlassa Tamás is itt ül. Tehát innentől kezdve ez a játék, amit itt játszol az egy olyan csiki-csuki és az Akadémia Egyesület jövőjét akarod.... Dávid Dávid

(háttérben beszélnek, nem lehet érteni)

Oláh Zoltán: Hadd vegyem át a szót. Az előző küldöttgyűlés is a végén abba torkolt, hogy Jancsó Dávid teljesen szétzilálta. Most szeretném visszarendezni a küldöttgyűlésnek az irányát és a következőt szeretném mondani. Jancsó Dávid arra való hivatkozással, hogy az egyébként általam fantázia elnökségnek tartott elnökségi tagságával nem lett egyeztetve a jelenlegi küldöttgyűlésnek a több pontja ezért most annullálna a küldöttgyűlést.

Novák Emil: hadd kérdezzek valamit a jelenlévő volt elnökségi tagtól. Hutlassa Tamás, kérdezem, lemondta az elnökségi tagságodról?



Oláh Zoltán: Bocsánat, hadd fejezzem még be az előző gondolatomat, nem fejeztem be a mondatot. Egy valamit fontos leszögezni, hogy továbbléphessünk. Hiába érvel Dávid azzal, hogy a fantázia elnökséggel nem lett egyeztetve ez tartalom, most miután az új alapszabályt nem szavazta meg a küldöttgyűlés, a régi alapszabály van érvényben. És vegyük észre, hogy a régi alapszabály is rendelkezik arról, hogy legyen elnökség, tehát meg kell választani a tervezett szerint az új elnökséget. És a régi alapszabály is rendelkezik arról, hogy legyen etikai bizottság. Meg kell választani most ezen a küldöttgyűlésen a meghirdetett módon az új etikai bizottságot. Egyébként korábban nem volt, tehát fel kell állítani. Tehát Dávid ne próbálja meg annulálni, odáig jutott, hogy leszavazta az új alapszabályt, a régi viszont érvényben van és eszerint kell eljárunk.

Novák Emil: Mielőtt Dávid megszólal, Hutlassa Tamás szeretném, ha nyilatkozna, hogy lemondott-e vagy nem.

Hutlassa Tamás: Igen, az elnökség lemondott csak az a baj, hogy ez formailag nem volt megfelelő. Tehát eddig az összes jogász állásfoglalás arról szólt, hogy ez nem tekinthető annak.

Novák Emil: És ezt újságban közzé tették, hogy nem mondtatok le? Mint ahogy közzé tették, hogy lemondtatok. Dávid, azt miért kellett újságba? Miért nem a küldöttgyűlés előtt?

Jancsó Dávid: Hogy a tömeges kilépést, ami a te rektorhelyettesi pozíciód elvállalásából adódott megállítsuk. A te rektori kinevezésed mi újságból tudtuk meg, az egyedüli megoldás az volt, hogy a tömeges kilépést megállítsuk, hogy villámgyorsan reagáljunk, mert rajtad keresztül lehetett csak kommunikálni az egész tagsággal. És mivel te elzártad magadat, nem vetted fel a telefont, nem közzé tetted velünk, hogy ezt a döntést hozod, az újságból értesültünk.

Novák Emil: Tamás, kérdezek valamit. Közzé tettem veled, hogy rektor leszek?

Hutlassa Tamás: Közzé tetted.

Novák Emil: Köszönöm.

Hutlassa Tamás: Csak egy dolgot még szeretnék mondani. Az pedig az, amiről ma egyáltalán nem esik szó, hogy mielőtt lemondott volna az elnökség, hogy jogilag oké vagy nem, az egy másik kérdés, visszahívott téged.

Novák Emil: Igen, mert etikai vétséget követtem el. Jelen esetben, akkor elérkeztünk ahhoz a ponthoz, ami a 4. pont. Milyen alapon hívsz vissza?

Jancsó Dávid: Azon az alapon hívunk vissza, hogy mi neveztünk ki téged.

Novák Emil: Nem, az kevés.

Jancsó Dávid: Az más, hogy nem rendelkezik róla rendesen az alapszabály, mi vagyunk azok, akik téged kineveztünk, mi hívtunk téged vissza.

Novák Emil: De azt mondtátok, hogy etikai vétséget követtem el.

Jancsó Dávid: Morális. Olvasd el, morális.

Novák Emil: De milyen morális? Azért, hogy egy állást elvállalok?

Jancsó Dávid: Nem értett egyet veled a szakma.

Novák Emil: De milyen szakma? Sándor Pál mindig azt mondta, hogy nincs szakma.

Oláh Zoltán: Azon az Akadémia felületen, az Akadémia internetes belső fóruma, ahová feltöltötte az elnökség a lemondását ezen én hosszasan, részletesen elemeztem azt, hogy az elnökség jogilag szabálytalanul akarta visszahívni az elnököt. És megindokoltam jogilag. Az helytálló. A lemondott négy elnökségi tag manőveréből egyetlen egy elfogadható értelmes mozzanat állt elő, ők már nem elnökségi tagok. Pont. Az nem az én személyes véleményem.

Novák Emil: Szeretném ezt a témát lezárni azzal, hogy a 4. pontot, ami az Etikai bizottság megválasztása arra tegyen a jelenlegi küldöttgyűlés javaslatot, hogy legyen Etikai bizottság, hogy ezekről a kérdésekről az Etikai bizottság szavazzon. Kérem, hogy akinek van javaslata vagy vállalja az Etikai Bizottságba való részvételt, neveket kérek.

Jancsó Dávid: A következő a javaslatunk, ez volt a javaslatunk a múltkor is, ez volt a javaslatunk elnökségként is, mint elnöki tag is, mint küldött is a következő az ajánlatunk.

Novák Emil: Ajánlat? Javaslát!

Jancsó Dávid: Nevezzük Etikai bizottságnak a teljes küldöttgyűlést, mi vagyunk a legtokéletesebb leképezése a tagságnak, külön bizottságra nincsen egyébként megmondva, hogy az milyen típusú, tehát... (nem fejezi be)

Novák Emil: Ha nincs etikai bizottság, akkor gyakorlatilag ki fogja eldönteni, hogy mi az etikai véttség?

Jancsó Dávid: A küldöttgyűlés és a közgyűlés a legfőbb szerve ennek az egyesületnek, innentől kezdve a küldöttgyűlés per közgyűlés dönthet. Jogász úr?

Dr. Kornél Imre: Nem napirendi pont jelen pillanatban. Nem érkezett be korábban semmi, amennyiben napirendi pont kiegészítést igényel valaki (nem lehet hallani a végét)

Novák Emil: Etikai bizottság megválasztása benne van, de az alapszabályt nem fogadtuk el, így nem tudunk etikai bizottságot felállítani.

Dr. Kornél Imre: Elnézést, ez az alapszabály új kiegészítése.

Oláh Zoltán: De a régi alapszabály is rendelkezik etikai bizottságról.

Novák Emil: Nem az volt a probléma. Van egy etikai kódexünk, és az abban lévő dolgok nem harmonizáltak az alapszabállyal, ezért döntött úgy az előző küldöttgyűlésen ittlévő küldöttek nagy többsége, hogy az alapszabályt módosítsuk. Ezért tartom nem korrektek azoknak a "nem" szavazatát, akik az új alapszabályt nem fogadják el, mert nem az alapszabály tartalmában van problémájuk, hanem gyakorlatilag egy folyamatot akarnak megakasztani. Ami az Akadémia Egyesület jövőjét veszélyezteti. Gyakorlatilag az új alapszabály adja meg annak a lehetőségét, hogy minden újra tiszta lappal induljon.



Új elnökséget lehet választani, etikai bizottságot lehet választani és végig lehet beszélni ezeket a problémákat.

Skrabski Fruzsina: Én azt nem értem, hogy küldöttként én a szekciómmal végig tárgyaltam az alapszabályt, ott megkérdeztem, hogy van-e bárkinek ellenvetése, nem volt, vagy amiket mondtak, azokat mind elküldtük. Én a saját szekciómát képviselem, az egész szekció elfogadta az új alapszabályt. Mindenki elvileg a saját szekciójával elfogadtatta, így jöttünk ide. Most ezek után nem fogadjuk el, én ezt nem értem.

Novák Emil: Akkor megkérdezem szekciónként. Hutlassa Tamás, mint a producer szekció küldöttje, a szekciójától van felhatalmazása, hogy nemmel szavazzon az alapszabályra? (nem lehet hallani a választ)

Tehát gyakorlatilag nem a szekció felhatalmazására szavaztál nemet.

Jancsó Dávid: Ő a küldöttje, képviseli.

Novák Emil: Nem, nem, csak megkérdezem, a szekciókat képviseli. Jancsó Dávid megkérdezem, a vágó szakosztálynak egyértelműen nem a válasza az alapszabály módosításra?

Jancsó Dávid: Igen, egyértelműen.

Novák Emil: És írásban is megvan a jegyzőkönyv a szekciógyűlésről?

Jancsó Dávid: Zoom video, ha akarsz jegyzőkönyvesítem.

Novák Emil: Jó, akkor megkérdezem Kisfaludy Andrást, hogy az ő szekciójavaslata mi volt, elfogadja az alapszabályt vagy nem?

Kisfaludy András: Nem volt sem igen, sem nem.

Novák Emil: Van olyan szekció, ahol az volt a vélemény, hogy nem fogadja el a módosítást? Volt egyetlen egy jelzés ezen a meghirdetett felületen, ahol mindenki hozzájutott az alapszabályhoz, hogy jelezte, hogy nem fogadja el az alapszabályt? Parancsolj!

(nem lehet hallani, nem tudni ki beszél)

Novák Emil: Nézd, én elmondom, hogy mi van itt. A Jancsó Dávid egyet akar, hogy az Akadémia Egyesület....

(közben beszélnek, de nem lehet hallani)

Novák Emil: Mi a probléma, Dávid?

Jancsó Dávid: Az a probléma, hogy nem mondtál le, amikor mondjál le, amikor elfogadtad az SZFE rektori pozícióját.

Novák Emil: Dávid, hallod, amit mondasz? A ti szövegekben az volt nem, a Dávid közbeszólt, nem én szóltam közbe. És személyesen megszólított.

(háttérben beszéd, nem lehet hallani)

Ez a nulláról való kezdés ez az alapszabály módosításával indult volna el.

(háttérben beszéd, nem lehet hallani)

Dávid, nem azon múlik, hogy lemondjak. Én semmilyen etikai vagy morális bűnt sem követtem el. Gyere ide és olvasd fel azt a kiadvány szöveget, amit a Magyar Filmakadémia elnöksége a küldöttekkel és a tagság felhatalmazásából megfogalmazott és amire ti hivatkoztok, hogy én azzal szemben mentem. Olvasd fel, tedd meg nekem, hogy felolvasod azt a szöveget.

Oláh Zoltán: Az, hogy valaki lemond-e, az az illeti, saját szuverén döntése. Jelen esetben négy elnökségi tag lemondott, elfogadjuk az ötödik elnökségi tag nem mondott le, elfogadjuk.

Jancsó Dávid: Te nem fogadsz el semmit, bocs. Te nem fogadod el, mert neked nincs mit elfogadni ezen.

Oláh Zoltán: Én nekem, mint tagnak nincs mit elfogadni azon, hogy....

Jancsó Dávid (közbevág): Nem szavazhatsz róla.

Oláh Zoltán: Lemondasz, mint a választott képviselőm, utána meg visszatáncolsz? Ne vicceljél, Dávid!

Jancsó Dávid: Az egész abból fakad, hogy egy iszonyatosan megosztó dolgot csináltál.

Novák Emil: Olvasd fel!

Jancsó Dávid: Miért kéne felolvasnom, nem fogom felolvasni.

Novák Emil: Mert arra hivatkoztatok a közleményben.

Jancsó Dávid: Emil, elvállaltál egy rektorhelyettesi pozíciót, ellened a szakma, megkértük, hogy mondjál le.

Novák Emil: Milyen szakma?

Jancsó Dávid: A szakma azon része, akit mi képviselünk, aki hozzánk eljutott.

Novák Emil: Nem, nem, te képviselsz. Vannak itt mások, akik másokat képviselnek.

Jancsó Dávid: Értem, és nagyon sokan nem értettek egyet.

Novák Emil: És nagyon sokan egyetértettek.

Jancsó Dávid: Ez fölötted van ez a probléma. Fölötted van az, hogy elvállalsz egy olyan pozíciót, amitől kurva mérges lett rád nagyon sok ember ebben a szakmában és megkértünk, hogy mondjál le. A tisztességes dolog az lett volna, hogy lemondasz. Úgy, ahogy lemond az egész elnökség.



Novák Emil: Dávid, tisztesség? A te tisztességed, lemondasz, visszajössz?

Jancsó Dávid: Az, hogy formailag nem sikerült lemondani az egy bénaság, ez van, mert egyikünk se jogász. Bízunk benned, kurva sok évig együtt dolgoztunk, hogy ezt együtt tudjuk működtetni ezt az egész egyesületet.

Novák Emil: Még most is működik.

Jancsó Dávid: Nem működik, mert szétverted.

Novák Emil: Dehogyan vertem szét.

Jancsó Dávid: Szétverted, Emil. Egyes egyedül szétverted, ugyanúgy, ahogy szétverted az Operatőrök Társaságát is.

Novák Emil: Bullshit. Az Operatőr Társaságnak új elnöksége van.

Jancsó Dávid: Nagyon szépen kérek, térden állva könyörgök, mondjál már le. Ez az egyedüli megoldása annak, hogy ez működjön.

Novák Emil: Akkor szavazzunk arról... (nem fejezi be)

Jancsó Dávid: Nem szavazhatunk semmiről, csak arról, ami napirendi pontban van.

Novák Emil: Akkor fejezzük be a beszélgetést.

Jancsó Dávid: Mondjál le, kérek.

Novák Emil: Nem mondok le.

Jancsó Dávid: Ott van neked az SZFE, foglalkozz azzal, ne verjed már ezt is szét!

Novák Emil: Nem mondok le. Csak akkor lehet engem lemondani, ha te be tudod bizonyítani

Jancsó Dávid: Nézz be magadba és nézd meg, hogy mit csináltál. És könyörgöm mondjál már le.

Novák Emil: Az Akadémiát ki hozta össze?

Jancsó Dávid: Te! És nagyon sok ponton, nagyon hálásak vagyunk neked.

Novák Emil: A HSC-t ki tartotta életben?

Jancsó Dávid: Az Illés Papi emléke.

Novák Emil: Ne, ne, ne. Ki tartotta életben?

Jancsó Dávid: Te! Abszolút. Ez mind a te érdemed és ezt senki nem fogja tőled elvenni.

Novák Emil: Akkor milyen etikai vétséget követtem el?

Jancsó Dávid: Nem etikai vétséget, morálisat, bassza meg, mondjál már le!

Novák Emil: Az ugyanaz, mi a különbség?

Oláh Zoltán: Oké, szeretném, ha ennek a veszekedésnek véget vetnénk, Novák Emil érdemeit felsoroltuk, nagyon szeretném látni, hogy a Jancsó Dávidnak is lennének érdemei (Jancsó Dávid közbeszól: Vannak, csak nem tudod, ki vagyok.) Egyelőre csak azt látom, hogy te vered szét az Akadémiát.

Jancsó Dávid: Te nem vagy normális, Zoli!

Oláh Zoltán: A második közgyűlést zilálod teljesen szét.

Jancsó Dávid: Hallgasd meg, amit én mondok, semmi rossz nincs abban, amit mondok.

Novák Emil: Zoli, tévedsz, hogy a másodikat, mindegyiket. Emlékeim szerint az elsőt is, a másodikat is, a harmadikat is Jancsó Dávid töltötte be, ilyen alkat.

Oláh Zoltán: Én mindegyiken ott voltam, csak a szereplési vágyát láttam Dávidnak. De mostanra ez a szereplési vágy teljesen beletorkollik szétzilálásba.

Novák Emil: Fejezzük be!

Jancsó Dávid: Azt nem tudom elviselni, hogy valaki széteseszi azt, amit olyan kurva nagy energiával próbáltunk összerakni. Ez a bajom, Zoli. Továbbra is ez a bajom, mondj le, kérlek, Emil.

Oláh Zoltán: Dávid, az Akadémia összerakásában te nem vettél részt!

Jancsó Dávid: De, de! Nyuszikám, csak te nem voltál ott. Édesem, nem voltál ott.

Oláh Zoltán: Kezdetől fogva ott voltam, és ne hívjál Édesemnek légyiszíves, mert én egy másik szexuális identitást képviselek.

Jancsó Dávid: Azt is lehet.

Oláh Zoltán: Nincsenek érdemeid az Akadémia összerakásában, erre ne hivatkozz! Ellenben az Emilnek vannak.

Jancsó Dávid: Az Emilnek vannak és ezt senki nem fogja elvenni tőle, senki nem vonja kétségbe.

Kisfaludy András: Dávid, szeretném megkérni hagyjátok most ezt abba. Ha végig tudnánk menni az egészen akkor tulajdonképpen volna egy elnökség választás, amiben elvileg nem biztos, hogy benne van az Emil. Miért fontos neked most az... (nem fejezi be)

Jancsó Dávid: Nem az a baj, ez egy jogi kérdés, ha van egy elnökségünk nem tudok választani elnököt.



Kisfaludy András: De lesz most egy új elnökségünk.

Jancsó Dávid: De ezt mondom, hogy nem biztos, hogy lehet, mert nem egyértelmű, hogy van elnökség vagy nincs. Nem szavazhatunk róla, mondta az ügyvéd úr. Se az etikai bizottságról, se az elnökségről, ha jól értem szavazni. Tagfelvételtől szavazzunk!

Kisfaludy András: Ma nem lehet elnökséget választani, ezért megint basztatni fogjuk az időnket és össze fogunk jönni. Ki időmilliomos?

Jancsó Dávid: Ez arról szól, hogy jó alapra kell helyezni.

Kisfaludy András: Akkor a főoldalon, ami az Akadémia főoldala írjuk le azt, ki hogyan látta ezt itt ezt a mostani beszélgetést és mi értelme van ennek most. Bátorkodom azt mondani, hogy ha annak idején ti azt mondtátok, hogy lemondunk, ő nem mondott le. Ezzel most nem lehet ezt a dolgot szerintem újból megváltoztatni. Van egy másik formai dolog ez a meghívó, ami itt van ezt küldték 15 nappal ezelőtt és ebben az szerepel, hogy ha akarsz változtatni, akkor 5 nappal előtte legkésőbb meg kell tenni. Ezt megelőző küldöttgyűlésen is ez volt az egyik egyik probléma és emiatt meg is oldódott, mert arról volt szó, hogy nem tartották be a jelenlévők azt a formai szabályt, amit kell. Várjál már, Dávid! Ne felejtjük már el, hogy kik vagyunk vagy mik vagyunk. Filmrendezők vagyunk, én ennek az Akadémiának a tagja vagyok. Én azért vagyok a tagja, ami itt le van írva: célok és tevékenységek. Én azt szeretném, hogy beszéljünk azokról a problémákról, amik a filmjeink elkészítéséhez vezetnek, amiket aztán a filmjeink tartalmaznak, aztán amiket ahogyan tudjuk forgalmazni, forgalmazzuk. Ahogy belefutunk most egy ilyen nem jól megrendezett filmszemlébe, a Filmintézet támogatási rendszerébe. Rengeteg gond és probléma van, engem ez érdekel. Erről beszéljünk. Az, hogy te mit mondasz, hogy mi volt 4 vagy 5 hónappal ezelőtt, ne haragudj, de igazán nem.

És most tényleg itt nem lehet továbblépni. Arra kérlek benneteket értelmesen próbáljuk meg megoldani azt, ami még hátravan. És ha most még ez a tagfelvétel jön, még azért ahhoz is hadd tegyek hozzá. Három-négy évvel ezelőtt arról dumáltunk, hogy a szekciók hozzájuk benyújtott tagfelvételi kérelmet megvizsgálják minimum játékfilm egy, amit a televízióba ment, dokumentumfilm kettő, ami lement a televízióban, és díjak és egyebek. Ne a küldöttgyűlés válassza, hanem az eredetileg az alapszabályban meglévő szekciók mondják meg, hogy ők maguk közé kit akarnak felvenni. Itt most ne a maszkos-sminkes mondja meg, hogy akkor az illető majd az operatőrök közé mehet-e, nem, ez nem az ő döntése. Ez kifejezetten szakmai döntés. Tehát én azzal a kérdéssel, hogy mi a tagfelvételtől beszéljünk, nem értek egyet. Anélkül, hogy írtam volna.

Novák Emil: A kérdésem az és a szekcióvezetők felelősségére szeretném felhívni a figyelmet, hogy alapszabály módosítást, hogy ha végig beszéltük hónapokon keresztül, minden tag értesült róla, akkor ez a küldöttek felelőssége, hogy ezt az alapszabályt megszavazzák. Hogy biztosítsák annak a lehetőségét, hogy új vezetőség legyen, új etikai bizottság legyen és új alapokra helyeződjön az egyesület élete. Tehát az, hogy leszavazzátok azt az alapszabályt, amit átbeszéltünk... (valaki közbeszól).

Az alapszabály megszavazása mindarra lehetőséget ad, ami az én személyemet illeti, az új elnökséget illeti, új etikai kódexet jelent. Tehát gyakorlatilag azt nem értem, hogy ha a többség azt akarja, hogy Novák Emil ne legyen ügyvezető igazgató, akkor miért nem szavazza meg az alapszabályt és akkor ott van a nyitott út, hogy egy új vezetőségválasztás legyen. Ezt a logikát nem értem, hogyha az egyesület jövője fontos mindenkinek, akkor hol van a probléma? Erre válaszolj, Jancsó Dávid!

Oláh Zoltán: Bocsánat visszatérnék ahhoz, amit az Emil elkezdett de a Dávid megakasztott. Az Emil



elkezdte egyenként megkérdezni a szekciót küldöttjeit arról, hogy a szekció belül milyen döntés született. Nem jutottunk el még a szekció vezetőknek a feléig sem, és már kettő szekció vezetőről kiderült, hogy tulajdonképpen nincs is döntés a szekciójában. Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a küldöttek képviselői felelősségéhez az tartozik hozzá, hogy a szekciójuk többségi véleményét képviselik. Nem a sajátjukat. A küldöttek saját személyes szavazata a kérdésben csak egy a szekción belül. Amit a szekció többség dönt, azt kell képviselnie a küldöttnek a küldöttgyűlésen. Morális kötelessége. Ahogy egy parlamenti képviselőnek is a választóit kell képviselnie a parlamentben. Tehát visszatérve a történethez az teljesen elfogadhatatlan érvelés, hogy nincs is döntés a szekción belül, de itt vagyok és szavazok valahogy. Az Emil elkezdte megkérdezni a szekció küldötteket, folytassuk szerintem ezt a kérdést, folytassuk ezt a megkérdezést. Én erre kérem a levezető elnököt.

Novák Emil: Még egyszer, csak akkor visszamegyek az alapszabályhoz, mert ez egy fontos kérdés. Dávid, ha te az egyesületért aggódsz és az egyesületet egy fontos szervezetnek tartanád és ennek az egyetlen okát abban látod, hogy Novák Emil az ügyvezető elnök, akkor az új alapszabály lehetőséget ad neked arra, hogy ezt az elképzelésedet megvalósítsd jogi formában. Ha mindenkinek az az érdeke, hogy ez a szervezet úgy működjön, ahogy Robi is mondja, akkor miért nem szavazzátok meg az új alapszabályt? Az, hogy a tagságnak a fele passzív? Minden egyes szervezetnek a tagsága fele passzív. A HSC-ben 20 éven keresztül az a 15 ember határozta meg a HSC-t, aki az elnökségi tag volt. A többiek el se jöttek közgyűlésre. És ez minden szervezetben ugyanígy van. Egyetlen egy esetben jönnek el, választások esetén, hogy válasszanak. Egyébként az összes többire soha nem jön el senki, maximum, ha ingyen kaja van vagy pia vagy buli. Ez minden szervezetnél így volt az elmúlt 50-60 évben.

Jancsó Dávid: Nagyon szívesen leülök veled egy asztalhoz továbbra is végig beszélni az alapszabályt, ami eredeti megállapodásunk volt és elmondom neked és közösen ki is tudjuk alakítani. Ez számít nekem ebben.

Novák Emil: Közösen azt alakítottuk ki a küldöttek és az emberek.

Jancsó Dávid: Igenis nagyon érdekel a jövője és azt próbálom elérni, hogy ez minél jobb legyen. Átlátható és egy jó alapszabály szülessen.

Novák Emil: De akkor ez az alapszabály jó volt, mert nem küldtél hozzá semmilyen megjegyzést.

Jancsó Dávid: De küldtem.

Novák Emil: Akkor azt bele is építették. Ne rázd a fejedet, minden egyes dolog, ami jogilag bele építhető volt, bele van építve. De akkor miért nem jelezted, hogy nem fogadod el, mert azok nincsenek benne? Tehát Dávid ezt nem értem, erre meg volt a lehetőséged, tehát ez egy fajta taktikázás. Hiszen, ha valamit akartál volna, megírod, mindenkihez eljut a hír, hogy te nem akarod.

Jancsó Dávid: Ezt az egészet hagyjuk, menjünk tovább a tagfelvételhez.

Novák Emil: Nem megyünk. Még egyszer megszavaztatom az alapszabályt.

Jancsó Dávid: Nem teheted.

Novák Emil: Megteszem.



Jancsó Dávid: Nem teheted, leszavaztuk.

Novák Emil: Nem azt kérem, hogy újra szavazzuk meg, de akkor kérem, hogy mindenki név szerint szavazzon az alapszabályról. Hogy a szekció tagok lássák, ki szavazta le.

Jancsó Dávid: Ügyvéd úr, kérem. Le van szavazva.

Novák Emil: Ezt megtehetem? Hogy név szerint szavaztatok az alapszabály módosításról mindenkit? Szekciónként kérem, hogy szavazzanak az alapszabály módosításra?

Dr. Kornél Imre: Teljesen mindegy, hogy szekciónként szavaznak-e vagy sem, mindenki egy szavazatot képvisel.

Novák Emil: Nem a szavazat összességében, hanem hogy a küldött képviseli a szekció tagokat, a szekció tagok értesüljenek arról, hogy az ő küldöttük az alapszabály módosításával kapcsolatban milyen álláspontot képviselt a szavazatával.

Dr. Kornél Imre: Ez a jegyzőkönyvből kiderül. A nem szavazat nem.

Novák Emil: De hogy melyik szekció, a vágó szekció nemet mondott, az operatőr igen stb.

Dr. Kornél Imre: Név szerint le lehet bontani, nyilatkoztatni lehet.

Oláh Zoltán: Én akadémiai tagként nagyon örülnék neki, ha transzparens eredmény születne, tehát név szerint fel lenne sorolva, hogy az adott szekciót ki képviselte és hogyan szavazott.

Dr. Kornél Imre: Ennek akadályát nem látom.

Jancsó Dávid: Akkor most ide bemondom, és leírod akkor majd a jegyzőkönyvbe. Tehát a hang, a smink, a producer és a vágó szekció nemmel szavazott. Benne van a jegyzőkönyvben, mehetünk tovább.

Novák Emil: Jó. Ez így a többségnek megfelel, hogy ez így be van mondva és jegyzőkönyvbe kerül? Kérdezem a hangosokat, megfelel ez így? Smink megfelel? Hutlassa Tamás megfelel? Jancsó Dávid megfelel? És akkor az összes többi jelenlévő igen. Köszönöm szépen.

9. Tagfelvétel: a küldöttgyűlésig beérkezett tagfelvételi kérelmek elfogadása - határozathozatal

Novák Emil: Tagfelvétel. Megkapta mindenki? Olvasta mindenki? Hozzáfűzni van valakinek a tagfelvételekhez? Utána fel fogom olvasni, csak kérdezem. Mielőtt belekapnék Jancsó Dávid mondjon valamit.

Jancsó Dávid: Én csak az Andrásnak válaszolok vissza, hogy ugye arról volt szó, hogy minden szekció saját maga eldönti, tehát nekem az a javaslatom, hogy a szekció vezetői, akikhez ezek beérkeztek, azok mondják, hogy igennel vagy nemmel javasolják.

Novák Emil: Legyen így!

Jancsó Dávid: Köszönöm.



Novák Emil: Zeneszerző szekció. Nincs jelen, elment. Látvány, díszlet. Nincs jelen. TV film szekció.

Smink: Ágoston Zsombor, elfogadva. Elfogadja-e a küldöttgyűlés új tagnak? Ellenszavazat?

Tartózkodó? 1

Egy tartózkodással elfogadtuk.

(beszéd, nem lehet hallani)

Rendező szekció, Juszt Balázs. Elfogadják. Szavazzunk róla! Aki elfogadja? Aki ellene? 1

Tartózkodó? 1

Ennyi volt, miután a többiek nincsenek jelen.

Jaj, bocsánat Halász Mira Adél. Nem fogadta el, akkor róla nem tudunk szavazni.

Mi azokat, akik jelentkeznek automatikusan küldjük.

Köves Ábel producer szekcióba jelentkezik.

(beszéd a háttérben, nem lehet hallani)

Akkor a szekcióknak küldjük ki...(beszéd a háttérben, nem lehet hallani)

Van még a Buzády Zhang Ge rendező szekcióba jelentkezett, de miután semmifajta információt nem találtunk róla mi személy szerint, ezért nem is gondolom, hogy erről most szavazni kéne. De rendező szekció? Nem, tehát miután nincs meg az életrajza, nincsen semmilyen beadványban, csak azért jeleztük.

Kisfaludy András: Annyit tennék ehhez az egészhez, hogy tulajdonképpen ez teljesen felszínes dolog, felszínes felvételi. Én úgy gondolom, hogy az lenne a korrekt, hogyha az illető a különböző szekciókba, ahová jelentkezik tudomásul veszi és ezek a szekciók fel is építik a maguk paramétereit, hogy mi szerint kéne jelentkezni vagy fölvenni újabb és újabb embert, Most például azt mondom, hogy van az illető a dokumentumosoknál két film, ami lement a televízióba minimum és esetleg egy díj, ami volt, akkor ezt annyival egészíteném ki, hogy maga a szekció tagsága leülhet, megnézheti közösen zoom-on vagy bárhol és nézi a filmet, véleményt alkot róla ezzel ő saját maga fejlődik, ismeri meg jobban az új kollegát és az új kollega is fejlődik, mert meghallgatja másoknak a véleményét. Egy szakmai dialógus, nem csak egy egyszerű sima felvétel.

Novák Emil: Tudomásom szerint minden szekció a maga működési rendjét maga alakítja ki. Tehát ez nem igazából alapszabály. Az alapszabály csak a minimumot határozza meg, de ezen belül a szekció bármilyen formában dönthet arról, hogy ő, hogy fogadja be az új tagokat vagy milyen procedúrán keresztül szeretne megismerkedni az új tagjaival. Tehát ez igazából szekció döntés, a szekciók menetrendjébe és alap konstrukciójába kell beilleszteni. Tehát ez nem kizárt. A terület fogadja a jelentkezést, ezt kiküldjük a szekcióknak, innentől kezdve a szekció maga dönti el, hogy személyesen akar találkozni, filmet akar nézni, közös rendezvényen meghívni az új tagokat, erre lehetőség nyílik. Az utolsó egy évben ez a dolog megalakult, nem sikerült ugyan a pandémia miatt, de szabadon bármely szekció olyan formában dönt, ahogy a szekció tagok jónak tartják.

Jancsó Dávid: Csak az a kérdésem, hogy ennek van valami olyan felülete, ahol ott landol is az inboxában?

Novák Emil: Van felülete, már 5 éve van felülete.

Jancsó Dávid: Én még sosem kaptam, amikor jött be hozzánk kérelem, én is itt szembesültem a



küldöttgyűlésen, hogy van egy új tagfelvételi kérelem bizonyos emberekről, csak azért kérdeztem.

Novák Emil: Mi kiküldjük, mert a meghívóban szerepelni kell a neveknek, csak arról lehet szavazni.

Jancsó Dávid: Esetleg van arra valami mód, hogy a webes felületen legyen ennek valami megtekinthetője?

Novák Emil: Ez a webes felület, ez a belső rendszerünk, ami már 6 vagy 5 éve működik.

Jancsó Dávid: Csak nem lehetne, hogy a szekció vezető által adminisztrált felületen esetleg?

Novák Emil: De lehet, mindent lehet, de mint hallottad a szekciók küldöttjeit

(háttérben beszéd, nem lehet hallani)

Jancsó Dávid: Mindegy, csak ne a szekciófalon. Erről majd beszélgethetünk mi lenne a jó megoldása. Jó, köszönöm szépen.

Novák Emil: Miután itt sok minden keveredett, a napirendi pontokat végig vettük, szavaztunk rólunk. Az, hogy a továbbiakban mi a jogi helyzet, tulajdonképpen ugyanott vagyunk, ahol voltunk. Van egy alapszabályunk, amit most nem fogadott el a küldöttgyűlés. Kérem, a küldötteket, a szekciók képviselőit, hogy tegyenek javaslatot arra vonatkozóan, hogy ebbe az alapszabályba milyen problémákat láttak, milyen változtatásokat akarnak és ezeket a változtatásokat szavaztassák meg a szekciójukkal, hogy legyen egy jogilag is tiszta alapszabályunk, ami a jelenlegi etikai kódexünkkel harmonizál, hogy az egyesület a továbbiakban biztos jogi alapokon tudjon működni. Amennyiben ez még nem születik meg a továbbiakban is minden pillanatban jogi viták ezreivel fogunk szembesülni. Tehát például az, hogy a küldöttgyűlés önmaga lehet-e etikai bizottság, ugye ez egy feltételezés. Ne, Dávid, ne szólj bele! És hogy gyakorlatilag minden egyes egyesületben eddig külön etikai bizottság működik, ezért ez egy normális dolog lenne, hogy itt is legyen etikai bizottság. Főleg egy ilyen méretű szervezetnél. Tehát kérem, hogy ezt minden szekció beszélje át. És egyezzünk meg abban, hogy két héten belül, de lehet ez hosszabb idő is lehet három hét, minden egyes szekció tegye le azt a javaslatot, amit szét tudunk küldeni a többi szekciónak és amit végérvényesen minden szekció el fog fogadni és nem az lesz, hogy egy következő küldöttgyűlésen megint leszavazzuk. És gyakorlatilag teljesen mindegy, hogy most ki mikor mondott le vagy nem mondott le, a lényeg az, hogy egy új vezetősége tudjon lenni az akadémiának és ez az új vezetőség biztos jogi alapon tudjon működni. Ehhez meg új alapszabály kell. Ezt az alapszabályt pedig kérem, hogy minden szekció a jelenlegi javaslattal együtt tegye meg a kiegészítéseket és hozzon egyértelmű döntést jegyzőkönyvvel, hogy az ő általa elfogadott új alapszabályt a küldött képviselheti-e a küldöttgyűlésen. Mert ez a fajta huzavona, ami már a második alkalommal történik meg a küldöttgyűlésen, ez gyakorlatilag passzíválja az egész egyesületet. És természetesen a feltételezett lemondott vagy nem lemondott elnökség is megteheti a maga javaslatait az alapszabály módosítással, mint ahogy megtehetette volna eddig is, mint tag. Nagyon szépen köszönöm, hogy eljöttetek, további szép napot.

Juhász Róbert: Én az biztos, hogy a tagsággal, amivel engem ide elküldtek ezt még egyszer át fogom venni, hogy ők engem akarnak-e a továbbiakban is vagy mást akarnak. Én nem prezentálok itt valamit, nem tudom ki az a bátor vagy nem normális ember, aki ebben az örületes káoszban hajlandó belemenni, amikor mindenki mást mond, mást csinál. Tehát lehet velem már nem találkoztok.



Novák Emil: De akkor is tag vagy és a véleményed ugyanúgy számít. A káosz megoldása az az új alapszabály lett volna, ami meghatározza azokat a kereteket, amiben egy egyesület tud működni. Az, hogy nincs új alapszabály az csak a Dávidnak köszönhetjük vagy azoknak, akik nemet szavaztak, mert továbbra is a káoszt akarja fenntartani.

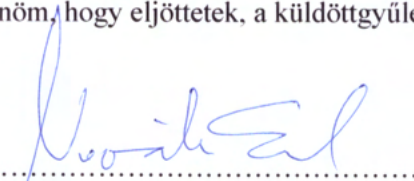
Jancsó Dávid: Nem tudom mi ez a duma!

Novák Emil: Ez a duma az, amit én gondolok és mint tag elmondhatom a véleményemet, minthogy te is folyamatosan elmondod, ettől a jogomtól nem tudsz megfosztani.
Köszönöm szépen, további szép napot!

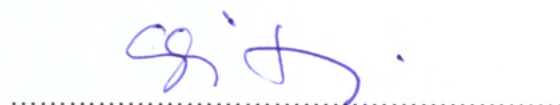
Oláh Zoltán: A szekcióküldöttek választási mandátuma egy idő után lejár, tehát határozott időre vannak a képviselők megválasztva, előbb-utóbb a Dávidnak is lejár a mandátuma.

Novák Emil: Nagyon szépen köszönöm, hogy eljöttetek, a küldöttgyűlést bezárom.

Budapest, 2021. május 31.



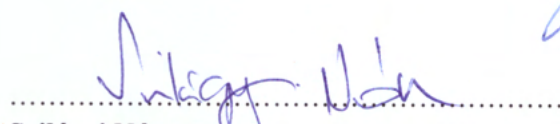
.....
Novák Emil
levezető elnök



.....
Skrabski Fruzsina
jegyzőkönyv hitelesítő



.....
Jancsó Dávid
jegyzőkönyv hitelesítő



.....
Szilágyi Nóra
jegyzőkönyvvezető